REPÚBLICA ARGENTINA

COLEGIO PÚBLICO DE ABOGADOS DE LA CAPITAL FEDERAL

CONSEJO DIRECTIVO

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Período 11 - Acta N° 29
13 de diciembre de 2006

Presidencia de la sesión:
Doctor Jorge G. Rizzo
y de la doctora Adriana N. Calabró y de la doctora Laura A.
Calogero

CONSEJEROS PRESENTES:

JORGE G. RIZZO
ADRIANA NOEMÍ CALABRÓ
LAURA ALEJANDRA CALOGERO
JULIO ARGENTINO DECOUD (h)
MABEL MARÍA LAURA LOVECCHIO
FERNANDO GABRIEL DEGAUDENZI
GRACIELA MARÍA MONTENEGRO
LUIS ALBERTO PEREYRA
LILIANA ALICIA BLASI
EDUARDO MOLINA QUIROGA
MÓNICA ALEJANDRA GARCÍA

EUGENIO HORACIO COZZI
LUIS MARIO MARRAS
ADRIANA OLGA DONATO
ENRIQUE CARLOS MAREGA
ILSE E. KRAUSS DE MANIGOT
ANDREA LIANA MARTINO
DANIEL ARTURO FABREGAS
RICARDO ALBERTO VÁZQUEZ
GUILLERMO FANEGO
LUCRECIA NOEMÍ CÓRDOBA
HORACIO HÉCTOR ERBES

SUMARIO

Punto 1 del Orden del Día. Consideración del acta del 7 de diciembre de 2006. 4

Punto 2 del Orden del Día. Informe y proyectos de Presidencia. 5

- Invitación del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. 5*
- Fiesta de fin de año. 5*
- Muestra del grupo de teatro. 5*
- Brindis con el personal del Colegio. 5*
- Brindis de fin de año con autoridades del Colegio e invitados. Horario de la próxima sesión. 5*
- Juramento de consejeros de la Magistratura de la ciudad de Buenos Aires. 6*
- Informe Comisión de la Revista. 6*
- Informe del Consejero de la Magistratura. 10*
- Informe de Asesoría Letrada 12*
 - Contrato con la empresa Nosis 12*
 - Acuerdo con el Club G.E.B.A. 15*
 - Informe sobre recaudación en concepto de bonos, multas y matrículas. 16*
 - Canon del Tribunal Arbitral. 17*

Punto 8 del Orden del Día. Asuntos a Tratar. 18

- Punto 8.3 del Orden del Día. Proyecto de Mediación para causas radicadas por ante el Tribunal de Disciplina del CPACF. 18*

Punto 3 del Orden del Día. Informe de Secretaría General. 29

- Licencia de la doctora Geller. 29*
- Remuneración de la doctora Andrea Lourdes Cendón. 31*

Punto 4 del Orden del Día: Informe de Tesorería. 31

- Posición financiera del CPACF 31*
- Resultado de la moratoria 32*

- Gasto telefónico 32*
- Peramato, Marta Yolanda. Devolución de préstamo. Consideración sobre tablas. 33*
- Balance del CPACF 33*

Punto 5 del Orden del Día: Informe de Coordinación de Comisiones e Institutos. 34

- Actividades académicas 34*
- Nombramiento del director del Instituto de Derecho Romano 34*
- Nombramiento de la directora del Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente. 35*
- Campeonato de truco 36*
- Ingreso de expedientes sobre CASSABA a las comisiones de Defensa del Abogado y de Honorarios. 36*

Punto 6 del Orden del Día: Informe de la Comisión de Vigilancia. 39

- Renovación de credenciales 39*
- Devolución de credenciales olvidadas 39*

Punto 7 del Orden del Día: Informe de la Comisión de Edificios. 39

- Conformación de la comisión 39*

Punto 8 del Orden del Día: Asuntos a tratar (Continuación) 42

- Punto 8.1 del Orden del Día: Consideración de 82 solicitudes de inscripción. Jura del 20/12/06. 42*
- Punto 8.2 del Orden del Día: Tribunal de Disciplina. 43*
- Punto 8.4 del Orden del Día. Expte. 271.898: CEPUC solicita designación de representante p/integrar Comisión de Aplicaciones Informáticas. (circularizado sesión del 07.12.06). 60*
- Punto 8.5 del Orden del Día. Expte. 272.360: Ministerio de Relaciones Exteriores remiten propuesta para que el CPACF resuelva controversias concernientes a nombre de dominios*

<i>de Internet en la República Argentina. (circularizado sesión del 07.12.06)</i>	60
<i>Punto 8.6 del Orden del Día. Expte. 266.445: JNPI Criminal y Correccional Federal N°3 s/ "Causa 12.272/06 N.N. s/falsificación documentos públicos". Solicita informe s/Cristian M. Pantoja.(circularizado sesión del 07.12.06).....</i>	61
<i>Punto 8.8 del Orden del Día. Expediente 272.355: Fanego, Guillermo propone creación de "Comisión de Selección de Funcionarios Judiciales Sustitutos del CPACF".....</i>	62
<i>Punto 8.9 del Orden del Día. Expte. 272.354: Fanego, Guillermo eleva a consideración se dicte curso previo a juramento a colegas que soliciten matriculación en el CPACF.....</i>	64
<i>Punto 8.10 del Orden del Día. Expediente 268.719: Giner, Jorge L. solicita intervención del CPACF ante amenazas telefónicas recibidas por su actuación profesional. (Comisión de Defensa del Abogado).....</i>	66
<i>Punto 8.11 del Orden del Día. Expediente 271.287: Zilberstein, Pablo solicita cancelación de multa mediante pago de 12 cuotas.</i>	67
<i>Punto 8.12 del Orden del Día. Expediente 262.877: Halfon, Samuel solicita intervención ante situación planteada con el mal funcionamiento del sistema informático de consulta del fuero comercial. (Comisión de Defensa del Abogado)</i>	68
<i>Punto 8.13 del Orden del Día. Expte. 266.839: Ríos, Alcira solicita intervención del CPACF ante "Expte.36.943/06 Ríos Alcira E. c/Landa Ceferino y ot. s/ejecución honorarios" ante JNPI Civil N°94 (Comisión de Defensa del Abogado)</i>	69
<i>Punto 8.14 del Orden del Día. Expte. 269.358: Margaroli, Josefina y ot. Solicitan interve. Del CPACF ante JNPI del Trabajo N°37 en autos "Pojmaevich Nerina c/Fondo de las Nac. Unidas para la Infancia – UNICEF y ot. s/despido" (Comisión de Defensa del Abogado).</i>	70
<i>Punto 8.15 del Orden del Día. Expte. 271.701: Ramirez, Adriana solicita intervención CPACF en amparo c/Cjo. Profesional de Cs. Económicas.....</i>	71
<i>Punto 8.16 del Orden del Día. Expediente 271.096: Torrada, Alfredo I. solicita intervención del CPACF ante situación planteada en lanzamiento ordenado en autos "Torrada, Alfredo I. y otros c/Luzza Elsa M." (Comisión de Defensa del Abogado)</i>	72
<i>Punto 8.17 del Orden del Día. Expediente 271.908: Acosta, Loreley E. solicita intervención del CPACF en "Agüero Walter J. c/Monzón Juan C." ante JNPI Civil N 51. (Comisión de Defensa del Abogado)..</i>	74
<i>Punto 8.18 del Orden del Día. Expediente 271.636: Begher, Carlos A. solicita intervención en autos "Pérez Yésica N. c/Oviedo Daniel A." ante JNPI Civil N 95.....</i>	75
<i>Punto 8.19 del Orden del Día. Expte. 272.651: Becerra y otros solicitan la incorporación como personal en relación de dependencia del CPACF a la Sra. Delia Parrilla.</i>	75
Punto 9 del Orden del Día. Temas para conocimiento.	76
Informe del doctor Pereyra sobre Congreso Provincial de Seguridad Social para Abogados Discapacitados.	76
Apéndice:	76
<i>Orden del Día.....</i>	76
<i>Informe de la Coordinación de Institutos y Actividades Académicas.....</i>	81

- En Buenos Aires, Capital Federal de la República Argentina, a las 19.40 del miércoles 13 de diciembre de 2006, con la presencia de los señores consejeros: Rizzo, Calabró, Calógero, Decoud, Lovecchio, Degaudenzi, Montenegro, Pereyra, Blasi, Molina Quiroga, Cozzi, Marras, Donato, Marega, Krauss de Manigot, Martino, Fábregas, Vázquez, Fanego y Erbes:

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Queda abierta la sesión.

Punto 1 del Orden del Día. Consideración del acta del 7 de diciembre de 2006.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En consideración.
Tiene la palabra el doctor Degaudenzi.

Dr. Degaudenzi.- En la página 19, dentro del título "Bonos de derecho fijo", quien hizo uso de la palabra fui yo y no el doctor Decoud.

- *Las correcciones son las siguientes:*

Del doctor Vázquez:

En la página 14, cuarto párrafo, debe decir: "Seguramente se circularizará en su momento una actualización del convenio marco entre este Colegio Público de Abogados de la Capital Federal y la Escuela Judicial, que depende del Consejo de la Magistratura de la Nación."

En la página 17, segunda intervención, primer párrafo, debe decir: "Solo recuerdo los cuatro cursos que vimos sobre los 198 que se dictaban..."

Del doctor Molina Quiroga:

En la página 20, en mi intervención debe decir: "Entonces, no hay que votar".

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se va a votar el acta con las correcciones formuladas.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad de los presentes. Se aclara que falta un integrante de la lista 49 y algunos de la lista 48 están fuera del salón en este momento.

Dr. Erbes.- Que quede constancia de mi abstención en la votación del acta, dado que estuve ausente en la sesión pasada.

Dra. Montenegro.- Yo también me abstengo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Quedará constancia.

Punto 2 del Orden del Día. Informe y proyectos de Presidencia.

Invitación del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Me llamó el doctor Despouy para pedir el apoyo del Colegio Público para el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Se trata de unas jornadas muy importantes vinculadas con las Naciones Unidas, de las que participarán Carmen Argibay y muchos juristas de primer nivel. Por estas razones, *motu proprio* le di el aval del Colegio Público. Pido la ratificación de mi decisión.

Se va a votar la ratificación.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Fiesta de fin de año.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Les recuerdo que el viernes 15 se llevará a cabo la fiesta de fin de año del Colegio Público. Se hará en La City, Álvarez Thomas 1391. La entrada cuesta 30 pesos y para jóvenes hasta cinco años de expedición del título, 20.

Muestra del grupo de teatro.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El jueves 21 de diciembre, a las 20.30 hay una muestra del grupo de teatro en el auditorio, a la cual quedan todos invitados.

Brindis con el personal del Colegio.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El miércoles 20 de diciembre se realizará el brindis de fin de año con el personal del Colegio y se entregarán medallas recordatorias.

Brindis de fin de año con autoridades del Colegio e invitados. Horario de la próxima sesión.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Dado que el 21 de diciembre a las 19 se realizará un brindis con las autoridades del Colegio e invitados, y en orden a que hay un par de temas importantes, vamos a celebrar la reunión de Consejo a las 16.30, con el compromiso de comenzar puntualmente a las 17.

Se va a votar el horario de la próxima sesión.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba.

Juramento de consejeros de la Magistratura de la ciudad de Buenos Aires.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Mañana a las 18, en la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, asumirán los consejeros de la Magistratura Liliana Blasi, Eugenio Cozzi y Juan Pablo Mas Velez. Quedan todos invitados.

Informe Comisión de la Revista.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Se ha circularizado el acta que se realizó en el seno de la comisión al evaluar las distintas ofertas que se presentaron para la licitación de la revista.

Inicialmente se pensó en centralizar en una sola empresa los distintos estadios que significan la edición de la revista institucional. No obstante ello, a raíz de un pedido de aclaración de una de las empresas, que solicitó si podían cotizar separadamente los distintos rubros, se le contestó que sí y se informó a los demás oferentes, y así fue como algunas empresas ofertaron por un solo rubro y otras por el paquete completo.

En función de esto hicimos una preselección en el seno de la comisión. Ahora queda a consideración del Consejo decidir si aceptamos la opción uno, conformada por un mix de empresas, teniendo en cuenta los valores más convenientes desde el punto de vista económico, o la opción dos, según la cual una sola empresa se hace cargo de todas las etapas de la revista.

Para la opción uno se preseleccionó a Artículo Uno Ediciones SRL en el rubro coordinación editorial y diseño gráfico, por 8500 pesos; Cogtal Cooperativa en el rubro impresión, dependiendo el precio de la calidad de papel, 55.476 o 59.718, según sea papel obro o papel ilustración.

Por otra parte, en el rubro Distribución la empresa INGHEN ofertó 32.400 por la distribución de la revista en carta simple, aunque también hizo dos propuestas más, una incluyendo firma de planilla y aviso de visita y otra incluyendo carta certificada, pero a nuestro entender los costos eran demasiado elevados. En cuanto al rubro Comercialización de la Pauta Publicitaria, esta empresa ofertó por un 30 por ciento del total de dicha pauta con el IVA incluido.

Dejamos constancia que dentro de esta preselección, y teniendo en cuenta los distintos rubros, el precio por edición sería de 6.618 pesos, y que cada una de las etapas sería llevada adelante por estas empresas.

Estuvimos analizando que en las anteriores ediciones de la revista existieron dificultades de coordinación. En función de esto, como nosotros estamos preseleccionando por dos rubros a una empresa que ofertó por el total de los rubros, también tenemos que contar con la conformidad de esta empresa de querer participar en esos dos rubros. Por tal motivo, hicimos una segunda propuesta, en el sentido de preseleccionar a una empresa que resulte la más barata entre aquellas

empresas que ofertaron por la totalidad del paquete. Esta empresa es la que les acabo de nombrar, INGHEN S.A., que ofertó 121.500 pesos utilizando papel ilustración, que es el que habíamos preseleccionado para la primera opción.

Básicamente, lo que se pone a consideración del Consejo son dos opciones de preadjudicación. Si nos inclinamos por la primera opción tendríamos que contar con el consentimiento de INGHEN S.A. para que participe en solamente dos rubros de los propuestos, y la otra opción sería seleccionar a la más barata, que en este caso también es INGHEN S.A.

Se les ha circularizado un cuadro comparativo con los requisitos formales que acompañaron unos y otros y con los costos teniendo en cuenta los distintos papeles y las distintas formas de envío.

Queda a consideración del Consejo la elección de una de las dos opciones para que podamos seguir adelante, dado que esto se trata solamente de una preselección y de una primera aproximación final a la decisión que finalmente deberá tomar este Consejo.

- *A las 19.54 ingresa la doctora Alejandra García.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Cuál es la moción?

Dr. Fábregas.- Nosotros tenemos que decidir si vamos a optar por la opción más barata o por una que se encargue de todo el proceso.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Qué propone la comisión que tiene a cargo la licitación?

Dr. Fábregas.- La comisión propone las dos opciones.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Entonces, habría dos propuestas: una de aceptar el precio más bajo y la otra de hacer algún tipo de apreciación sobre alguna otra empresa.

Dr. Fábregas.- Quiero hacer una salvedad.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra, doctor.

Dr. Fábregas.- En el caso de decidimos por la opción que consideramos más barata, que es aquella que se hace por rubros, debemos contar con la conformidad de aquella empresa preseleccionada que ofertó por el total de los pasos, porque en este caso la estaríamos preseleccionando solamente por dos rubros. Cabe la posibilidad de que esta empresa considere que no le convenga o de que sólo le interese llevar a cabo el paquete total; en ese caso deberemos volver a analizar toda esta cuestión y ver cuál es la empresa que le siga en orden.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En el caso de que ocurra eso puede decirse que se pasará a la siguiente empresa en orden de precio.

Dr. Fábregas.- Por supuesto. Por eso hablamos de preselección.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En consideración las dos propuestas de licitación de la revista.

La opción uno sería que diferentes empresas tengan a su cargo distintos rubros, lo cual sería más barato.

¿La opción dos cuál sería?

Dr. Fábregas.- Que se le adjudique a la empresa que ofertó por el total, siendo la más barata de todas las que ofertaron.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Cuál es la opción más barata: la de una empresa o la de diferentes empresas?

Dr. Fábregas.- La de diferentes empresas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Entonces, se va a votar la opción uno, que es que sean diferentes empresas, lo cual sería más económico pero habría que hacer un estudio mejor por las dudas de que alguna de las empresas no acepte hacer solamente una función.

Dr. Vázquez.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Cuando estamos terminando empiezan a preguntar. *(Risas.)*

Tiene la palabra el doctor Vázquez.

Dr. Vázquez.- En primer lugar, pido disculpas por haber demorado el comentario.

En segundo lugar, si bien se presta a confusión, creo que cuando el doctor Fábregas dice que ambas opciones son las más baratas no está equivocado. Quizás lo que faltó aclarar -y le pido al doctor Fábregas que me corrija si estoy equivocado- es que cada una de las opciones es la más barata según la modalidad de preselección que se elija. En la modalidad mix, por decirlo de alguna manera, esta opción es la más barata. Pero si tomamos la modalidad integral -es decir, de que una sola empresa se ocupe de las cuatro etapas- la opción que se propone también es la más barata.

Creo haberlo entendido así. No sé si estoy equivocado, doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Es así. Y la diferencia de precio entre ambas opciones sería de 21 mil pesos.

Dra. Krauss de Manigot.- ¿La modalidad integral incluye la distribución?

Dr. Fábregas.- Sí. Las cuatro etapas de la revista son: la coordinación del diseño gráfico, la impresión, la distribución y ensobrado y la contratación y distribución de la

pauta publicitaria.

Hemos tenido comentarios en cuanto a que cuando estas cuatro etapas están a cargo de distintas empresas se generan descoordinaciones entre los distintos pasos de la edición de la revista. Por eso, cuando se hizo el pliego se intentó que una sola empresa se encargara de todos los pasos. Pero, ante este planteo concreto, nos pareció correcto y transparente que aquellas empresas que quisieran ofertar solamente por alguno de los rubros así lo hicieran.

Esto hace que se nos complique un poco la decisión, pero sólo eso.

Dra. Krauss de Manigot.- Yo opino que hay que darle todo a una empresa, porque cuando los rubros se hacen por separado no sólo puede haber demoras sino que puede darse el caso de que alguna empresa cobre un poco menos en un rubro pero después, en la distribución, termine enjugando la diferencia.

Dr. Fábregas.- Exactamente. Es más, muchas empresas subsidian un rubro para poder cotizar bien en el otro. Justamente esa es la hipótesis.

Por eso, como dije, en una empresas preseleccionadas se tomaron en cuenta dos rubros. En el caso de que esa empresa nos diga que en realidad le interesaba llevar a cabo todo el paquete tendríamos que rever todo esto. Por eso hablamos de preselección y no de selección.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Vázquez.

Dr. Vázquez.- Una segunda línea de aclaraciones. Pienso en voz alta. Me corrigen los consejeros todas las veces que haga falta. En la opción número uno, que definimos como mix, tenemos una empresas que se encargaría de la primera etapa, Artículo Uno Ediciones SRL; Cogtal en la segunda etapa; y la tercera y la cuarta etapas quedarían en manos de Inghen SA. Si se llega a aprobar esta moción se debe aclarar en el acta que la opción número dos queda cerrada de manera definitiva; de lo contrario podría generarse algún tipo de distorsión en la modalidad con que Inghen pueda aceptar esa primera oferta.

Hecha esta aclaración anticipo mi voto por contratar bajo la modalidad número uno, de mix de empresas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se van a votar las dos opciones. La primera opción que vamos a denominar opción uno, consiste un mix de empresas para la confección y distribución de la revista; la segunda, opción dos, consiste en otorgar toda la tarea a una sola empresa.

Para evitar confusiones, vamos a votar nominalmente, dado que me parece lo más práctico y correcto.

- *Votan por la opción dos los doctores Calabró, Decoud, Lovecchio, Pereyra, Blasi, Montenegro, Cozzi y Marras.*
- *Votan por la opción uno los doctores Vázquez, Fanego y Calógero.*
- *Se abstienen de votar los doctores Erbes, Molina Quiroga y García.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se han registrado ocho votos por la opción dos, tres por

la opción uno y tres abstenciones.

Se habrán dado cuenta de que yo no emití opinión. De haber tenido que optar lo habría hecho por la opción uno.

Informe del Consejero de la Magistratura.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Antes de que hable el doctor Montaña voy a pedir que el Colegio Público emita una resolución de repudio porque he tomado conocimiento de que es la segunda vez que al equipo del doctor Montaña les han encendido las computadoras y bloqueado las claves. Creo que esto es algo que merece nuestro repudio, pero no porque le pase a Montaña, sino a cualquier consejero o funcionario.

Propongo hacer una declaración del Colegio, dando nuestro respaldo ante este mensaje mafioso, porque les cambiaron las máquinas y al día siguiente las volvieron a encontrar abiertas y con las claves cambiadas. Es realmente algo vergonzoso.

Se va a votar la declaración.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba con la abstención del doctor Molina Quiroga.

Propongo que la declaración la haga el doctor Vázquez, si es que acepta.

Dr. Vázquez.- Estoy de acuerdo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Los que estén a favor de que la declaración la redacte el doctor Vázquez, por favor sírvanse indicar su voto.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba con la abstención del doctor Molina Quiroga.

Tiene la palabra el doctor Montaña.

Dr. Montaña.- Buenas noches. Muchas gracias por darme este espacio para informar a los abogados sobre las actividades que realiza el consejero de la Magistratura doctor Montaña en el Consejo.

Quiero aclarar que todavía no se me ha otorgado la autorización que exige el reglamento para la justicia nacional, por lo cual me encuentro con la incompatibilidad para ejercer las funciones de consejero suplente en este Consejo Directivo, motivo por el cual vengo a informar como un abogado más que recibió mandato de sus pares y que se encuentra representándolos en las funciones de consejero de la Magistratura.

Ya que el doctor Rizzo introdujo la cuestión quiero comentarles que las dificultades que vive este consejero y su equipo son muchas. No comenté esto la semana pasada porque estaba sujeto a investigación.

El viernes, es decir, el día del juramento, no estaban listas las oficinas que se

nos habían prometido. Esto sucedió en dos oportunidades, hasta que en la tercera nos las otorgaron. Hemos notado que en horarios fuera de oficina se introducían en nuestros espacios, dejándonos señales como la impresora prendida o el borrado de las claves de las computadoras, entre otras cosas, circunstancia por las cuales hemos tenido que poner cerraduras Trabex de doble seguridad a nuestros despachos. Yo no pensaba comentar esto aquí, que está denunciado en la Auditoría con informes de la Oficina de Seguridad, de la Secretaría General, de Seguridad Informática y de Tecnología. Este hecho está siendo sujeto a investigación. Las irregularidades e ilegalidades están comprobadas. Pese a esa dificultad y a otras, seguimos trabajando.

Es para mí un honor presentar esta rendición de cuentas semanal. Yo comentaba en el foro interdisciplinario de ayer que cuando había que jurar en el cargo elegí el juramento más amplio, y realmente para mí es un orgullo rendir cuentas de lo que estamos haciendo, que paso a comentarles.

El traspaso del sistema informático de la Cámara Civil hacia el fuero laboral es casi un hecho. Está en la última etapa de implementación. La semana que viene tendremos una reunión con la Cámara Laboral para concretar esto en los primeros días del mes de febrero, por lo cual los letrados podrán consultar las causas laborales a través de Internet, sea que se encuentren en Cámara o en los juzgados de primera instancia, y no tendrán que concurrir a los tribunales para copiar un proveído.

En la cena anual de camaradería de la Asociación de Magistrados me ha tocado estar con el doctor Luis Otero, presidente de la Cámara Contencioso Administrativo Federal, con quien hemos comentado los avances en la implementación del sistema informático, y se mostró muy complacido. Hemos quedado en reunirnos la semana que viene para acordar los detalles para llevar esta informatización al fuero contencioso que, como todos saben, se pueden consultar a través de Internet fácilmente, pero no en su totalidad.

- *A las 20.11 ingresa la doctora Córdoba.*

Dr. Montaña.- Han empezado a funcionar las comisiones. Este consejero participa tanto en las que tiene voz y voto como en las que solamente tiene voz. Del equipo de asesores se ha designado uno por cada comisión, con lo cual estaremos informando con proximidad lo que sucede en cada una de ellas.

Estamos trabajando en la reglamentación de la ley 26.080, tratando de lograr los consensos necesarios para funcionar en el mejor sentido de la designación de magistrados calificados o en la remoción de los que no puedan cumplir con las funciones de la República.

También estuvimos presentes en la Asamblea de Meritorios que realizó la Unión de Empleados de la Justicia de la Nación. Nos hemos contactado con los meritorios que no están sindicalizados en la Unión, para tratar de contribuir con este problema que afecta la actividad de los abogados en los juzgados por la falta de persona, conforme con sus tareas y salarios.

He participado del Foro Interdisciplinario realizado ayer en este Colegio Público comentando abiertamente a todas las personas la actividad que llevamos a cabo en el Consejo de la Magistratura. Además quiero decirles que en mi tarjeta

personal está mi teléfono directo y el celular, razón por la cual muchas personas se han acercado para contar las vicisitudes que se viven en los juzgados federales del interior. También se han acercado abogados que están concursando y que con muy buena puntuación por su actividad profesional no son considerados por su falta de experiencia en la justicia.

La semana que viene van a empezar las entrevistas personales con los candidatos a jueces. Están todos invitados, ya que son audiencias públicas.

Esto es cuanto tengo para informar.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Este hecho de que ingresen al despacho y cambien las claves de las computadoras no amerita, además de la investigación administrativa en el seno del Consejo, una denuncia penal para que se investigue, porque me parece que estamos ante la posible comisión de delitos.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Está hecha.

Dr. Montaña.- Hasta ahora hay presunciones graves, precisas y concordantes y hay algunos hechos comprobados, pero estamos esperando el resultado de la investigación para ampliar la misma.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- La maquinaria se puso en marcha.

Informe de Asesoría Letrada

Contrato con la empresa Nosis

Dra. Calógero.- Ha llegado a esta Asesoría la revisión de un convenio que nos ofrece la empresa Nosis, que es un sistema de información crediticia bastante utilizado. El sistema más conocido es Veraz, pero Nosis es bastante completo.

Esta empresa nos brinda un sistema de alerta comercial para todos los matriculados con una bonificación del 20 por ciento sobre el precio.

Se daría un servicio con un código de acceso y una clave para realizar consultas. Esas consultas se venderían en paquetes de a 20 y se renovarían automáticamente. El precio normal de la consulta en este paquete es de 3 pesos más IVA; a nosotros, con la bonificación, nos la estarían dando a 2,40 más IVA.

El matriculado que desee adherirse a este sistema va a tener una facturación cada 20 consultas, y el beneficio para el Colegio será que mensualmente Nosis nos pasará el listado de facturación hacia los matriculados y devolverá al Colegio un canon del 10 por ciento sobre esta facturación. Lo único que nos requiere esta empresa es un *link* en nuestra página web, de manera tal que quienes naveguen por ella puedan conocer el producto en general.

Dr. Molina Quiroga.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Molina Quiroga.

Dr. Molina Quiroga.- Si el tema lo tenemos que decidir nosotros anticipo mi posición adversa.

Creo que hay un incumplimiento de la Ley de Protección de Datos Personales, particularmente en lo referido a los artículos 4° y 26, que establecen la exigencia de calidad en el tratamiento de los datos personales. Esto ha empezado a ser puesto de manifiesto por dos fallos -uno del año pasado y otro más reciente- de la Corte Suprema y por algunos de la Cámara Comercial.

Tal como dije aquí en oportunidad de celebrarse la audiencia pública para el tratamiento del Reglamento del Consejo de la Magistratura, que quería aprobar el tema de los informes judiciales, lo cierto es que la Cámara Comercial brinda información diaria que no se ajusta a esas exigencias, porque difunde el pedido de radicación de juzgados como si fueran juicios iniciados y, lo mejor, ese trámite jamás llega a radicarse en el juzgado.

El Banco Central no hace control de calidad de la información que le difunden los bancos y, como el riesgo que corre quien difunde información incorrecta es pagar una sentencia por daño moral de 5.000 ó 10.000 pesos, les conviene más seguir en esta mala práctica que corregir el tema.

Estas razones, que en mi caso son públicas, porque las he escrito y difundido, me llevarían a votar en contra de cualquier forma de colaboración con este modo de difusión en la medida que las empresas no se ajusten a lo que establece la ley y a lo que plantean todas las legislaciones del derecho comparado e, incluso, a la normativa de Estados Unidos.

Francoamente, me parece un despropósito que el Colegio Público aparezca asociado a esta forma de difundir información crediticia que no se ajusta a lo que exige la ley y cuyos eslabones más vulnerados son precisamente los consumidores individuales y las pequeñas y medianas empresas, porque a las grandes empresas tener deudas jamás les ha afectado.

Dr. Fábregas.- Una pregunta. ¿Cuál sería en este convenio sería la violación que manifiesta el doctor Molina Quiroga?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Es filosófica la posición del doctor Molina.

Dra. Calógero.- Sí, es filosófica su posición, porque en realidad no existe comprobación cierta de que esta empresa en particular viole los artículos que él referencia. En ese caso tendría que haber una sentencia condenatoria contra Nosis...

Dr. Molina Quiroga.- ¿Quiere que le traiga una lista de sentencias?

Dra. Calógero.- ¿Contra esta empresa? No me cabe ninguna de que existen un montón, pero no contra esta empresa sino contra Veraz y otras.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo tengo juicios ganados al respecto.

Dra. Calógero.- Yo conozco sentencias contra la Organización Veraz, no contra Nosis.

Dr. Molina Quiroga.- Pregúntele al colega Ernesto Halabi...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Si yo era el abogado. (*Risas.*)

Dr. Molina Quiroga.- ¿Usted era el abogado? Sinceramente no lo sabía.

Dra. Calógero.- Si bien las sentencias contra empresas como Organización Veraz y alguna otra son públicas, en realidad en este momento no tengo ninguna constancia de que también haya habido sentencias contra esta empresa.

Dr. Molina Quiroga.- Igualmente, yo no me refiero a la empresa sino a la actividad.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En realidad, Molina no se opone al servicio como servicio en sí sino que vierte una posición filosófica en cuanto a este tipo de empresas, que considera que no son serias.

Dr. Molina Quiroga.- Yo no dije que no son serias. No me haga decir cosas que no dije. Digo que no están cumpliendo con los estándares que exige la ley para difundir esa información.

Pregúntele a cualquier oficial de crédito, que por ahí tiene un informe por 2,50 pesos que está impugnando la procedencia del crédito. Porque es más fácil informar que hacer el análisis que el Banco Central les exige a los bancos y a todos los que difunden información crediticia.

Y este no es un tema del campo socialista. La ley de 1970 sobre el informe adecuado o informe justo del crédito de Estados Unidos establece las mismas pautas. Es decir, es una información que afecta directamente derechos esenciales, como el derecho al consumo o a la vivienda.

El sistema de protección de datos se ha convertido en un método de cobranza extrajudicial de las deudas, y me parece que esta es una malversación del espíritu de la reforma del '94, de la Ley de Protección de Datos Personales y del reconocimiento de la Argentina como una Nación que brinda un trato equivalente por parte de la comisión especial de la directiva del año 1995 de la Unión Europea.

Sobre esto se han escrito ríos de tinta.

Lamento que la doctora Calógero no tenga constancia escrita, pero le digo...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón. La doctora Calógero no opinó al respecto, solamente planteó este contrato para ver si estamos de acuerdo o no. Nosotros lo podemos aprobar o rechazar.

Dr. Molina Quiroga.- No hace falta rechazarlo; con no aprobarlo es suficiente.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Pero siempre es válido saber por qué aprobamos o no aprobamos algo.

Dr. Fanego.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Me parece que si la actividad que brindan estas empresas no es violatoria de la ley y que si a estos informes se recurre cotidianamente, no solamente de parte de la actividad privada sino de la misma Justicia -ya que muchas veces la justicia de instrucción o las fiscalías recurren a Nosis y a Veraz para buscar datos de personas que están imputadas en causas penales-, teniendo en cuenta que la actividad que desarrollan está regulada y probada, creo que sería conveniente aprobar esto. Igualmente, me gustaría que antes de aprobarlo tengamos un dictamen respecto de la aplicación de las normas que mencionó el consejero Molina.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Doctor Fanego: acá hay dos realidades. Lo que dice el doctor Molina no se le puede discutir, es así; pero lo que dice usted también es así: todos recurrimos a los informes.

El tema es si le brindamos el servicio al matriculado o no se lo brindamos. Si hay una cuestión filosófica y estamos en contra de estos informes la conciencia nos hará votar en contra. A quien no le interese la cuestión filosófica y considere que lo importante es brindarle el servicio al matriculado votará a favor.

Me parece que esto no da margen para pedir un dictamen. No me parece que sea el momento adecuado.

Dr. Fanego.- Yo prefiero brindar el servicio. Las objeciones de conciencia de cada uno lo llevarán a votar de una u otra manera.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Me parece que debiéramos reducir la cuestión a ese punto.

Dr. Vázquez.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Vázquez.

Dr. Vázquez.- Solamente quiero decir que, encontrándome en litigio con dos de las tres empresas que se mencionaron en esta mesa, voy a abstenerme de votar.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Si ningún otro consejero desea hacer uso de la palabra, se va a votar la moción de darle el servicio al matriculado.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por 8 votos por la afirmativa, 4 por la negativa y dos abstenciones.

Acuerdo con el Club G.E.B.A.

Dra. Calógero.- El Club G.E.B.A. nos ofreció cobrarnos la colonia de vacaciones a

los valores que les cobra a sus socios. Por ejemplo, para los 15 días que quedan de diciembre son 150 pesos y para enero y febrero son 180 pesos por cada uno.

Yo mociono que se apruebe y, en el caso de que así sea, que se disponga la publicación en la página web del Colegio.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Se trata de un convenio o sólo se requiere la exhibición de la credencial?

Dra. Calógero.- Solamente se requiere la exhibición de la credencial.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se va a votar la moción de brindar el servicio de la colonia de vacaciones del Club G.E.B.A. a los matriculados.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Informe sobre recaudación en concepto de bonos, multas y matrículas

Dra. Calógero.- Gestión de Cobro envió un informe relacionado a que han subido los niveles de recaudación en cuanto a bonos, multas y matriculadas.

Dicho informe dice así: "De nuestra mayor consideración:

"Como todos los meses, le hacemos entrega de las planillas de las estadísticas de recaudación de bonos y multas del Tribunal de Disciplina del mes anterior.

"Podrá observar que durante el mes de noviembre hemos superado todos los récords de recaudación de bonos desde el 19 de agosto de 2003, fecha en que se comenzó a registrar detalladamente esto, llegando a recaudar 1.260 bonos, equivalente en ingresos para el Colegio de 8.820 pesos durante el mes de noviembre.

"Con las multas del Tribunal de Disciplina hemos firmado convenios de pagos por 13.147,83 pesos y cobrado 3.000 en efectivo que, sumado a los intereses de las cuotas atrasadas que se han aplicado, llega a los 16.444,44.

"Le solicitamos, si usted está de acuerdo, eleve copia de esta nota y estadísticas a la doctora Laura Calógero y a la Tesorería del Colegio, para que puedan tener en cuenta el trabajo que realizamos diariamente.

"Nos sorprendería gratamente que fuera reconocido no sólo por usted, que conoce nuestro trabajo y sabe que este no es un hecho aislado sino una suma de voluntades de superarnos día a día, sino también por las autoridades del Colegio, informándoles de esta forma cuál es nuestro perfil de trabajo.

"Nuestra labor podría mejorar notablemente cuando el sistema del Colegio nos permita realizar, al igual que con las matrículas, los convenios en forma automática y calcular y controlar las cuotas abonadas y/o vencidas de los convenios de multa, y sobre todo el tema de los bonos adeudados por cada matriculado, que éstos puedan controlarse por pantalla, ya que en este momento todo ese tipo de trabajo se hace artesanalmente.

“Sin otro particular, saludo a ustedes atentamente.”
Está firmada por Juan Pablo Carbone Piccioli y Cecilia Suárez.

- *Ocupa la Presidencia la señora vicepresidente 1 del CPACF, doctora Adriana N. Calabro.*

Dra. Calógero.- Enviaron una planilla de cobros y vimos que, notablemente, con respecto al año pasado se han cobrado más de 5.000 pesos a favor, ya que el año pasado se recaudaron 47.000 y este año se recaudaron más de 53.000. Hemos tenido un cobro de suscripción de convenios respecto de las multas del Tribunal de Disciplina por 102.000 pesos. Todo esto es parcial, sin considerar el mes de diciembre. Han subido en general todos los controles de multas y bonos. A mayor abundamiento les hago notar que en el año 2003 se recuperaron 24.290 pesos contra 52.997 de este año. En cuanto a multas, se recuperaron 4453,57 en el año 2002 y este año parcialmente hemos recuperado 102.676,64. Yo creo que el sistema de moratorias y de gestión de cobro respecto de los llamados telefónicos intenso y las comunicaciones al colega por las distintas vías van dando sus frutos. A veces podría parecer odioso el tema de extender las moratorias, pero en los números nos está dando buen resultado.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- Quiero destacar la labor del licenciado Campidoglio de la Comisión de Vigilancia, que siguiendo las directivas del Consejo y de los miembros de la Comisión giró todas las denuncias que formulan los distintos juzgados de letrados inhabilitados, que también omitan pagar el bono. En vez de enviar estas causas al Tribunal de Disciplina se giraron a la oficina de Gestión de Cobros, de donde nos informaron que fue muy alto el nivel de regularización por parte de estos colegas, tanto de sus matrículas como de sus bonos.

Canon del Tribunal Arbitral.

Dra. Calógero.- Respecto del Tribunal Arbitral, en el acta del 30 de noviembre fijamos provisoriamente una caución de 700 pesos, porque la reunión del Tribunal Arbitral se haría con posterioridad. La Comisión de Arbitraje finalmente se reunió, designó perito tasador, el cual consideró que debiéramos elevar a 1000 pesos la caución, atento a que esa es la diferencia que surge entre el canon locativo actual y el promedio valor de las posiciones de las partes multiplicado por la cantidad de mensualidades que restan del contrato, aplicándose asimismo el 12,5 por ciento que corresponde a los honorarios extrajudiciales normados por reglamento.

Moción para elevar esta caución de 700 a 1000 pesos, ya que el perito tasador del Tribunal Arbitral así lo ha aconsejado.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- En consideración.
Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8 del Orden del Día. Asuntos a Tratar.

Punto 8.3 del Orden del Día. Proyecto de Mediación para causas radicadas por ante el Tribunal de Disciplina del CPACF.

Dra. Calógero.- Solicito la alteración del Orden del Día a fin de tratar el punto 8.3, dado que yo voy a introducir el tema pero los colegas presentantes se encuentran presentes y podría ser útil que hablaran a fin de explicarlo con mayor claridad y de despejar alguna duda que pudiera surgir.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Quienes estén de acuerdo con el pedido formulado, sírvanse indicarlo con su voto.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.
Tiene la palabra la doctora Calógero.

Dra. Calógero.- Los doctores María Cristina Ruggero y Eduardo Marfany Lastra han presentado un proyecto piloto muy interesante de mediación para cuestiones del Tribunal de Disciplina del Colegio. Independientemente de la situación por la que está atravesando en este momento el Tribunal de Disciplina, todos sabemos que muchas causas son desestimadas porque el denunciante no tiene fundamento alguno para pedir la intervención del Tribunal. A veces la parte solo quiere escuchar porqué el abogado no le devolvió un llamado, no le devolvió tal documentación o no hizo determinada cosa. Muchas veces estas cuestiones podrían ser zanjadas antes de las ratificaciones de la denuncia a través de la intervención de algún medidor capacitado.

Propongo que se invite al doctor Marfany Lastra para que brevemente exponga su opinión calificada al respecto.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar el pedido de la doctora Calógero de invitar al doctor Marfany Lastra para que se dirija al Consejo.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.
Tiene la palabra el doctor Marfany Lastra.

Dr. Marfany Lastra.- Buenas noches. Muchas gracias por permitirme el uso de la palabra.

Hace muchos años que venimos pensando en un proyecto piloto de mediación referido a problemas en el Tribunal de Disciplina. Ustedes conocen que el

reglamento prevé una instancia de denuncia y ella, un proceso de ratificación. En ese período de 60 días para la ratificación de la denuncia –que en la práctica es un poco más extenso-, podría darse la posibilidad a las partes en conflicto de autocomponer aquellas cuestiones que fueran componibles, y disponer aquellas materias disponibles.

- *Ocupa la Presidencia el señor presidente del CPACF, doctor Jorge G. Rizzo.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En consideración el proyecto del doctor.
Tiene la palabra el doctor Molina.

Dr. Molina Quiroga.- A mí me parece muy interesante la idea. No tengo dudas de que esto implica una modificación del reglamento de procedimientos del Tribunal de Disciplina, y esto es facultad de la Asamblea. Todos saben que yo estoy en el bando de los defensores entusiastas de la mediación. Me parece que la idea tiene mucho potencial...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No hay duda, doctor. Podríamos mandar la recomendación a la Asamblea, como idea entusiasta.

Dr. Molina Quiroga.- A lo mejor habría que buscar algún modo de introducir esto específicamente en el procedimiento que establece el reglamento. No tengo problemas si no me corren con los tiempos de colaborar desde el punto de vista de la técnica legislativa, pero de lo contrario queda en una expresión de deseos. Reitero: esto debe transformarse en un proyecto que pase por la Asamblea.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Lo que ocurre es que si se aprobara por unanimidad en el Consejo y así se remitiera a la Asamblea, ésta recibiría un guiño de unanimidad en el sentido de que el proyecto interesa. La gente de la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea puede trabajar con los integrantes de la Comisión de Mediación a fin de sacar algo concreto.

Dra. Krauss de Manigot.- Quisiera llegar cómo llegaron a esta lista de mediadores que aparece en el proyecto.

Dr. Marfany Lastra.- Se propone esta instancia piloto justamente para poder definir estas cuestiones. No podemos definir un proyecto de este tipo si no lo ponemos en práctica. Se pensó en estas seis personas que tienen una gran experiencia, además de consenso en el mundo de la mediación.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Estas personas se proponen, doctora Manigot, para las experiencias previas. No es que se van a hacer cargo de todos los casos.

Dr. Marfany Lastra.- Justamente, para poder hacer un cambio institucional en el Colegio Público hace falta desarrollar algo como experiencia piloto que no significaría inicialmente la necesidad del cambio del reglamento del Colegio porque

en este espacio piloto las partes podrían analizar una eventual salida institucional al conflicto.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Lo que pasa es que como la prueba piloto implica la intervención del Tribunal de Disciplina creado por ley 23.187 para juzgar la conducta, si se llegara a un acuerdo, el Tribunal tendría que ratificar u homologar el acuerdo, para lo cual necesitamos que la Comisión de Interpretación y Reglamento necesariamente intervenga.

Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Yo creo que esto es inaplicable en tanto y en cuanto no haya una reforma legislativa.

El reglamento para el funcionamiento del Tribunal no prevé este tipo de mediación. Asimismo, no hay acuerdos que puedan ser homologados por el Tribunal de Disciplina ni hay desistimiento de la acción. Una vez formulada la denuncia comienza el procedimiento establecido. Lamentablemente, si bien me parece muy interesante la propuesta, mientras no haya una modificación legislativa no es aplicable; ni siquiera como prueba piloto. El Consejo no tiene facultades como para establecer pruebas piloto.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Molina.

Dr. Molina Quiroga.- Señor presidente: del artículo 41 de la ley no surge esta interpretación, dado que lo que establece es el impulso de oficio del procedimiento. En consecuencia, la Asamblea de Delegados perfectamente podría establecer que el procedimiento empieza una vez que se ratifica la denuncia. Coincido con usted que para ser una experiencia piloto es inevitable tener un diálogo con el Tribunal de Disciplina y generar un consenso, ya que de lo contrario esto sería absolutamente contraproducente.

Estoy totalmente de acuerdo con esta iniciativa que además es coherente con lo que se ha venido proponiendo en las jornadas de mediación en los últimos ocho años, en el sentido de ampliar los ámbitos de actuación.

A fin de no generar conflictos se podría trabajar en un esquema sobre cómo funcionaría esto antes de avanzar en la elevación de la propuesta a la Asamblea de Delegados. De todas maneras hay una convocatoria a Asamblea Ordinaria para el año que viene. Ahí se podría agregar una reunión extraordinaria para tratar este tema.

Finalmente aclaro que en mi opinión, la ley no prohíbe.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- También se podría analizar la posibilidad de que el Tribunal designe un veedor para la mediación, aunque sea un secretario del Tribunal, para que dé fe de lo que se está haciendo.

Dr. Marfany Lastra.- Mientras la denuncia no sea ratificada, es voluntad de la parte ratificarla o no. Si las partes autocomponen, si la parte denunciante decide no ratificar la denuncia...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En ese caso hay una oposición mía. Yo no lo aceptaría para denuncias que no hayan sido ratificadas.

Dr. Molina Quiroga.- Si el Tribunal de Disciplina funcionara, por ejemplo, como funciona la Corte del Distrito de Columbia... *(Risas.)*

Todos los ámbitos multipuertas, en particular la experiencia que he podido ver de cerca, que es la del distrito de Columbia, funciona como una oferta al requirente. Se le dice al denunciante: ¿le interesaría participar de una experiencia, que obviamente sería sin costo? Todas las experiencias de mediación en el mundo revelan que en los casos en que hay un damnificado directo es mucho más funcional a la paz social la satisfacción de esa persona. En tal sentido, el ejemplo que cuentan todos los mediadores, de la señora que dijo "Yo quería que me pidiera disculpas el que me sacó la cartera, y no que lo llevaran preso" es algo paradigmático.

Muchas veces la persona quiere que le den una explicación de algo que no pudo entender y el mediador podría colaborar. Me parece que podría ayudar a la imagen del abogado socialmente, pero considero que es un tema que hay que manejarlo con el mayor tacto posible, para que no ocurra que en lugar de generar una solución de conflictos genere un nuevo conflicto.

Dr. Fábregas.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Tengo una inquietud. A raíz de los comentarios que van surgiendo, me pregunto qué pasaría si viene el denunciante, radica la denuncia ante el tribunal, acepta someterse al procedimiento de mediación y, después, la sala interviniente decide impulsarlo de oficio.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No. Justamente la idea es hacer la reglamentación pertinente para que sea una etapa previa. La sala no lo puede impulsar de oficio si las partes se sujetaron a la mediación.

Dr. Fábregas.- Como bien se dijo acá, el tribunal no tiene facultades de homologación...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón, doctor Fábregas. Dijimos que hay que modificar el reglamento. Pero podemos hacer una prueba piloto y, para eso, necesitamos un plenario del Tribunal de Disciplina y que el tribunal se sujete a este procedimiento.

Dr. Fábregas.- Tengo otro reparo. ¿El requirente y el requerido van con asistencia o van solos?

Dr. Marfany Lastra.- Van con asistencia.

Dr. Fábregas.- ¿Qué pasa si el colega tiene la obligación de denunciar una falta de ética por el mismo Código de Ética? También tenemos que introducirlo en la

mediación porque, si no, el colega que asiste estaría cometiendo una falta de ética.

Supongamos que se encuentren en una mediación y que uno de los colegas asistentes considere que esto no es mediable porque afecta la dignidad de la abogacía...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No se sujeta a la mediación y pasa al procedimiento común, doctor Fábregas. No hay acuerdo.

Dr. Fábregas.- No. Estoy hablando del colega asistente, no de la parte requirente.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Es lo mismo.

Dr. Fábregas.- No. No es lo mismo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Es como una mediación común. Si el abogado no quiere arreglar...

Dr. Fábregas.- Creo que habría que estudiar un montón de cuestiones, incluso analizar la modificación integral del Código de Ética.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- A ver si nos ponemos de acuerdo. Con buen tino, la comisión está proponiendo que en el procedimiento ante el Tribunal de Disciplina haya una etapa de mediación previa.

Está la cuestión de la reforma del Reglamento -que coincido con el doctor Molina Quiroga en que eso es imprescindible- y la cuestión del asentimiento de una prueba piloto por parte del Tribunal de Disciplina. Estas serían las variantes, pero en todos los casos debe ir a la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea; eso no se discute.

En definitiva, funcionará igual que una mediación común, donde si las partes se ponen de acuerdo bien y, si no, continuará el juicio.

Y si el abogado no quiere firmar quien finalmente terminará decidiendo el tema será la parte; de última, vendrá con otro abogado, doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Lo que yo planteo es que también se tendría que modificar el Código de Ética.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No me parece que haya que modificar el Código de Ética, doctor.

Dra. Calógero.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Calógero.

Dra. Calógero.- Me parece que todo el mundo se está rasgando las vestiduras antes de tiempo. Porque el Tribunal de Disciplina empieza a actuar cuando la parte ratifica su denuncia; hasta tanto no suceda eso, el Tribunal de Disciplina no actúa.

Si cuando una parte hace la denuncia se le hace saber que existe la

posibilidad de que puede componer su conflicto con el abogado de determinada manera, esa persona puede someterse voluntariamente a hacerlo. En el caso de hacerlo se llevará a cabo un sistema de mediación similar a lo que es la mediación previa obligatoria, el cual tendrá un resultado, ya sea para bien o para mal. En el caso de que ese resultado sea para mal se ratificará denuncia y seguirá el trámite ordinario.

Corresponde la opinión de la Comisión de Interpretación y Reglamento y que el Tribunal de Disciplina en pleno avale esta postura, pero no estamos hablando de homologaciones sino, sencillamente, de ofrecerle al denunciante una respuesta institucional en el sentido de que el Colegio no se lava las manos una vez que él hace la denuncia. Porque convengamos que, si bien nosotros sabemos lo que son las faltas de ética, a veces la otra parte no lo sabe y, por lo tanto, muchas veces considera que lo que le pasó era una falta de ética -que para nosotros no lo es- y por eso sigue estando disconforme.

De esta manera podemos darle una respuesta institucional a la parte. El Colegio Público queda en una posición de componedor de esa situación, pero si la parte no queda conforme ratificará su denuncia y el Tribunal de Disciplina seguirá actuando.

El tema es mucho más sencillo de lo que se plantea acá. Y además es sencillamente una prueba, si funciona bien y, si no, se modificará o se dejará sin efecto.

Considero que es una opción que se le puede dar a las partes. No se trata de una mediación previa obligación sino voluntaria.

Yo considero que el proyecto es viable, moderno y que descomprimiría mucho el trabajo del Tribunal de Disciplina cuando muchas causas son desestimadas *in limine* porque, verdaderamente, la parte podrá creer que tiene derecho a pedir la sanción de un abogado pero, entre nosotros, sabemos perfectamente que no es así.

Dra. Krauss de Manigot.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Krauss de Manigot.

Dra. Krauss de Manigot.- El fundamento de este proyecto es que se han venido acumulando causas, pero las soluciones que se pretenden con él implican demasiadas modificaciones de normas. ¿No sería más fácil crear otra sala del tribunal?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Imposible, doctora. Eso requiere una reforma legislativa.

En nuestro proyecto de reforma de la ley establecemos que haya 5 salas de 3 miembros, en lugar de 3 salas de 5, pero eso lo deben tratar los legisladores.

Dr. Marfany Lastra.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Marfany Lastra.

Dr. Marfany Lastra.- No se media la pena, lo que se median son los efectos civiles.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Funcionaría como un amigable componedor.

Dr. Marfany Lastra.- Sí. Porque esto se toma del derecho penal alemán, que incorpora la mediación, pero ahí sí se llega a mediar la pena. Nosotros no queremos ir tan lejos. Acá no se va a mediar la pena sino los efectos civiles entre las partes.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Sería una especie de solución extrajudicial del conflicto.
Recuerden que el Tribunal de Disciplina no aplica sanciones penales sino sanciones administrativas apelables y recurribles por la vía judicial.

Dr. Molina Quiroga.- Hay quienes no aceptan eso y dicen que toda sanción tiene una composición penal y, por lo tanto...

Dr. Fanego.- Sin lugar a dudas: es de aplicación supletoria del Código de Procedimiento Penal.

Dr. Molina Quiroga.- Yo no tengo esa posición tan rígida, pero es muy prestigiosa...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Pero no deja de ser una sanción administrativa.

Dr. Fanego.- Es una sanción penal administrativa.

Dr. Erbes.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Erbes.

Dr. Erbes.- Quería hacerle una pregunta al doctor Marfany Lastra.
Creo que este proyecto se asemeja un poco al proyecto de mediación penal...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- También estamos trabajando en eso: en la mediación penal.

Dr. Erbes.- Claro. En el procedimiento del Tribunal de Disciplina supletoriamente se usa el Código Procesal Penal. Entonces, en ese tenor, creo que habría que compatibilizar la prueba piloto con la mediación penal en las cuestiones menores que son de competencia del Tribunal. De esa forma descomprimiríamos el Tribunal y se podría hacer la prueba piloto para cuestiones menores; es decir, no someter la prueba piloto a todas las cuestiones que se denuncian.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No. Para la prueba piloto se determinarán cinco o diez causas.

Dr. Erbes.- Yo digo otra cosa, señor presidente.

El proyecto de mediación penal habla de ciertos delitos, y en el Tribunal también tenemos distintas tipificaciones de denuncias, ya sea por una falta ética, por un problema de bonos, etcétera; por lo tanto, dentro del proyecto de mediación

podríamos reglamentar las cuestiones que serían mediables para la prueba piloto, a los efectos de poder avanzar en el proyecto.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El de los bonos es un claro caso mediable. El otro día vino un colega al que tuvimos que -entre comillas- retar por el tema del bono, y esa sería una mediación que se arreglaría rápidamente.

Dr. Erbes.- Exactamente. Entonces, como prueba piloto propondría que se traten primero esas cuestiones.

Por ahí, por vía del Consejo se podría delimitar la prueba piloto a cuestiones menores y que sea ad referendum del pase a la Asamblea y a la Comisión de Interpretación y Reglamento.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Sigue siendo imprescindible la conformidad del Tribunal de Disciplina.

Dr. Molina Quiroga.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Molina Quiroga.

Dr. Molina Quiroga.- Me parece que la presencia de los colegas ha cumplido acabadamente, en el sentido de presentar y dejar planteada la posibilidad de que esto se incorpore en el procedimiento del Tribunal de Disciplina. Incluso, hasta hemos identificado primariamente cuál es la norma a tocar o en qué ámbito y en qué momento.

Lo que se puede hacer es intentar sondear esta situación con los distintos operadores de este tema y precisar un poco más esta cuestión por parte de los colegas. Está claro que ninguna votación que hagamos hoy resolvería nada, porque necesitamos otros presupuestos que me parece que aún no están dados.

Por lo tanto, quería hacer moción de que este Consejo Directivo recepte la iniciativa de los colegas y que se plantee un ámbito de estudio, que puede ser designado por la Presidencia, a los efectos de ver todas las facetas de este tema.

Filosóficamente, tal como señaló la doctora Calógero, este es un tema que puede tener una buena repercusión social -y nosotros nos debemos a la sociedad, tenemos deberes para con ella-, en el sentido de atender ciertas consecuencias que ni siquiera son resueltas por la resolución condenatoria del Tribunal de Disciplina. Creo que esto es lo más valioso y destacable de la iniciativa.

Podemos abrir un compás de estudio y volver a analizar el tema. Insisto en que estamos en un momento del año en el cual no vamos implementar estas ideas la semana que viene, pero quiero rescatar los beneficios de intentar una experiencia de resolución alternativa de conflictos que atienda, no los aspectos éticos sino las consecuencias que el denunciante pueda invocar en su reclamo de sanción disciplinaria, y en este sentido me parece que una experiencia piloto puede ser muy interesante. Y, además, esto ayudaría a seguir colocando a este Colegio Público en un lugar pionero en materia de mediación, como lo ha sido en una serie de iniciativas que, precisamente, han salido de los mediadores de este Colegio Público.

Dra. Blasi.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Blasi.

Dra. Blasi.- Quería decir que, al igual que el doctor Molina, me parece muy valiosa esta experiencia de la mediación dentro del ámbito de ciertas causas que llegan al Tribunal de Disciplina, pero me parece que este no es el momento adecuado de hacerlo. Preferiría que el Colegio Público y la Ciudad de Buenos Aires tuviesen un verdadero Tribunal de Disciplina que empezara a funcionar. Para esto se necesita cambiar el reglamento y en realidad no me parece buen momento para presentar esto en el Tribunal de Disciplina. Lo de la prueba piloto debería ser decisión de ellos y no del Consejo. En todo caso veo interesante el proyecto, pero como consejera de este Consejo me gustaría que hubiera terminado este año con un Tribunal de Disciplina funcionando correctamente.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Después pasamos a ese punto, que está en el Orden del Día, doctora.

Dra. Blasi.- Si pero termina el año y el Tribunal de Disciplina no funciona.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Más adelante nos vamos a referir a ese tema, doctora.

Dra. Blasi.- De acuerdo, pero termina el año y no hemos podido lograr que la ciudad autónoma tenga un verdadero Tribunal de Disciplina...

Dra. Krauss de Manigot.- ¿Qué tiene que ver la ciudad autónoma?

- *Varios consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Ahora estamos tratando un tema puntual que presenta la Comisión de Mediación. Sujetémonos a este tema.
Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Yo creo que deberíamos hacer una serie de modificaciones en el reglamento y, sobre todo, tener en cuenta quién le va a prestar el asesoramiento jurídico al denunciante, porque la gran mayoría de las causas no traen asesoramiento, y para llegar a una instancia de mediación ambas partes deben concurrir con asistencia letrada. Esta es una cuestión que no se ha tenido en cuenta en todo lo que hemos conversado.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Voy a tratar de unificar criterios.

Ante todo quiero felicitar a la gente de la Comisión de Mediación porque ha venido con un proyecto de punta. Creo que es moderno y se adecua a la situación que vivimos y, probablemente, sirva para destrabar muchas causas atrasadas en el Tribunal de Disciplina, no las que no se solucionan porque no trabaja, sino aquellas que habitualmente pueden llegar a convertir en engorroso el procedimiento.

Comparto filosóficamente lo que planteaba el doctor Molina Quiroga. Creo

que en tal sentido es necesario reformar el reglamento. Si derivamos la cuestión al Tribunal de Disciplina, la misma se va a volver engorrosa, porque el Tribunal está pasando una etapa de luto y llanto. Lo ideal sería seguir los pasos correctos y que este Consejo elevara el proyecto a la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea de Delegados, a fin de que reglamente la cuestión. Incluso, podría determinar que se van a hacer dos o tres meses con experiencias piloto.

En honor a la gente que trabaja y que tiene buenas ideas y que presenta buenos proyectos creo que desde este Consejo podríamos recomendar a la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea el trato preferencial del tema, para esto pido encarecidamente a todos los colegas de las diferentes agrupaciones que componemos este Consejo que dejemos de lado cuestiones sectoriales, y darle la derecha a los muchachos de la Comisión de Mediación y votar afirmativamente el pase a la Comisión de Interpretación y Reglamento, dado que esto sería una buena señal que estaríamos dando a la Asamblea de Delegados.

No sé si el doctor Molina Quiroga retira su propuesta...

Dr. Molina Quiroga.- A mí me gustaría intentar llegar a un consenso.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Justamente eso es lo que busco.

Dr. Molina Quiroga.- Yo creo que si lo pasamos lisa y llanamente a la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea, quizá la buena intención se transforme en un elemento más de confusión. No hay un plazo perentorio que se nos venza. Y es un tema que tal como ha surgido, tiene muchas aristas. Sería bueno que fuéramos optimistas y que este tema nazca bien, porque un proyecto de mediación es un proyecto de paz social, y no uno de conflicto. Temo que un pase liso y llano a la Comisión de Interpretación y Reglamento sea interpretado como un gesto de descortesía.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Esto no implica aprobar el proyecto.

Dr. Molina Quiroga.- Ya sé. Insisto que estoy absolutamente a favor de la iniciativa. Tengo una discrepancia de procedimiento coyuntural.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Cuando yo hablo de pasarlo me refiero a nuestra aprobación en general, dejando que en particular lo trate quien lo tiene que tratar.

Dr. Molina Quiroga.- Parecería...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Sí, parecería que nos gusta el proyecto y que estamos de acuerdo.

Dr. Molina Quiroga.- ¿Y por qué no se lo giramos en vista al Tribunal de Disciplina con las recomendaciones...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No me parece que sea el Tribunal quien tenga que resolverlo, sino la Comisión de Interpretación.

Entonces, quedan dos mociones: por un lado la del doctor Molina Quiroga, de pasarlo para adelante, y por otro lado la que propone esta Presidencia, de que pase a la Comisión de Interpretación y Reglamento de la Asamblea con nuestro visto positivo en cuanto a la iniciativa.

Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Una pregunta, porque no entendí las mociones. La suya consiste en pasarlo a la Comisión de la Asamblea. ¿La otra?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Dejarlo para más adelante.

Dr. Molina Quiroga.- No, usted no me entendió. Yo no he dicho eso...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Correrle vista al Tribunal de Disciplina...

Dr. Molina Quiroga.- Si quiere, le podemos pedir a los taquígrafos que reproduzcan lo que yo he dicho.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Puede aclararla para el doctor Fanego?

Dr. Molina Quiroga.- Yo creo que se puede trabajar en esto difundiendo la información por los canales pertinentes. Yo no quiero caer en un formalismo que complique el éxito que le deseo a esta iniciativa. En este caso el trámite que usted está proponiendo puede generar alguna resistencia por un error de percepción que quisiera evitarlo porque estoy comprometido con la iniciativa.

Yo propuse desarrollar una serie de acciones, entre las cuales está, por supuesto, transmitir esto a todos los integrantes del Tribunal de Disciplina, pero con una visión que no debe ser confrontativa ni competitiva, sino resaltando todos los aspectos positivos que le vemos al proyecto, el cual debe ser estudiado y compartido por todos aquellos que vayan a tener intervención en él, y quienes seguramente van a tener intervención, pero no porque tengan competencia para modificar el reglamento, son quienes en principio son los receptores de la denuncia, es decir, los miembros del Tribunal de Disciplina. Me parece un paso elemental para no conflictuar esto sino para llevarlo por una vía de éxito.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No es algo confrontativo, doctor. Estamos enviando el proyecto adonde corresponde. Si no lo aprobaríamos por artículo 35, inciso i), en uso de las facultades residuales. Eso sería confrontar. Decir que pase a estudio de la comisión que corresponde es lo que tenemos que hacer.

- *Varios consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se va a votar la moción de remitir la cuestión a la Comisión de Interpretación y Reglamento, con el visto bueno del Consejo...

Tiene la palabra la doctora García.

Dra. García.- Dado que todos estamos a favor de la iniciativa, tal vez podemos

unificar ambas mociones para que esto salga por consenso. En tal sentido se podría tener la gentiliza de comunicarle al Tribunal cuál es la impresión del Consejo Directivo respecto de esta iniciativa y remitirla a la comisión correspondiente de la Asamblea para que la analice.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Si hubiera venido el doctor Pratesi, seguramente nos estaría dando su aval, pero otra vez nos ha fallado.

- *Varios consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nosotros vamos a acompañar la moción de la doctora García que subsume las aspiraciones de unos y de otros; es decir, el pase del proyecto a la Comisión de Interpretación y Reglamento y la información al Tribunal de Disciplina de la anuencia de este Consejo para la iniciativa.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad. (*Aplausos.*)

El aplauso es del Consejo para la Comisión de Mediación. (*Aplausos.*)

Punto 3 del Orden del Día. Informe de Secretaría General.

Licencia de la doctora Geller.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Decoud.

Dr. Decoud.- Hay una nota de la doctora Geller dirigida a la Comisión de Vigilancia en la que solicita licencia en razón de estar trabajando con la doctora Blasi en el Consejo de la Magistratura de la Ciudad, con el consiguiente cúmulo de tareas que ello implica.

Esta nota fue contestada por la Comisión de Vigilancia por las doctoras Donato y Martino, que entienden que corresponde la licencia, pero derivan la decisión al Consejo Directivo. La propuesta que se formula a este Consejo consiste en conceder la licencia a la doctora Geller para su trabajo en la Comisión de Vigilancia.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora García.

Dra. García.- Más allá de que anticipo que creo que hay que aprobarle la licencia a la doctora Geller, como integrante de la Comisión de Vigilancia quiero comentarles a los que no la integran que la doctora Geller ha trabajado activamente en el seno de la Comisión, colaborando en la medida de sus posibilidades cada vez que se le ha pedido su participación.

Por otra parte, la aprobación de la licencia de la doctora Geller tiene que llevarnos a la designación de nuevos integrantes, porque actualmente los lunes nos

vemos las caras cada vez menos personas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Cuántos miembros son de la Comisión de Vigilancia, oficialmente?

Dra. Martino.- Cinco titulares y cinco suplentes.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Igual, son diez de dieciocho, un disparate de gente.

Dra. Martino.- Actualmente concurrimos cuatro: la doctora Donato, García, Fanego y yo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se va a votar la licencia de la doctora Geller.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Les pido por favor a quienes tengan un poquito de tiempo que se sumen a la Comisión de Vigilancia, si es posible ya mismo, a los efectos de que allí se puedan llevar a cabo las reuniones normalmente.

El doctor Luis Pereyra se ofrece.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Dr. Pereyra.- Lo que estoy viendo es que, si bien a la comisión asisten solamente cuatro consejeros, en realidad está compuesta por diez integrantes: cinco titulares y cinco suplentes.

Dra. Martino.- Perdón; el doctor Fábregas había renunciado con anterioridad.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El doctor Montaña no puede porque está en el Consejo y el doctor Marega le está dando una mano; asimismo, la doctora Geller le está dando una mano a la doctora Blasi y el doctor Marras le está dando una mano al doctor Cozzi.

También les pido a quienes se van al Consejo de la Magistratura que no se olviden que no dejan de ser consejeros del Colegio Público de Abogados y que cumplan con la obligación. Cuando asumen una responsabilidad tienen que asumirla.

Dra. Córdoba.- Yo me ofrezco, pero para el año que viene.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Sí, a este año ya le queda poco.

Se va a votar la propuesta de la doctora Córdoba.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.
Con esto podemos ir arrancando.

Remuneración de la doctora Andrea Lourdes Cendón

Dr. Decoud.- Hay un pedido de una abogada que trabaja en la Asesoría Letrada, la doctora Andrea Lourdes Cendón, que es la única de las abogadas que está figurando y percibiendo la remuneración como administrativa. Su remuneración como Administrativa y Procuración es de 2.514,40, pero si la llevamos como el resto de los abogados que trabaja en la Asesoría Letrada pasaría a percibir 3.482,38 pesos. Me parece que es necesario equipararla; insisto en que es la única abogada que no percibe como tal.

- *Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1 del CPACF, doctora Adriana N. Calabró.*
- *A las 21.22 se retiran los consejeros Lovecchio, Marega y Geller.*

Dra. Calógero.- Y además es apoderada...

Dr. Decoud.- Exactamente, y tiene la misma responsabilidad que el resto de los abogados, pero percibe el sueldo como administrativa.

Por lo tanto, la propuesta es equipararla al resto de los abogados que están en la Asesoría Letrada en cuanto a la remuneración.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- En consideración la moción del doctor Decoud.
Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 4 del Orden del Día: Informe de Tesorería.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Degaudenzi.

Posición financiera del CPACF

Dr. Degaudenzi.- Se les ha circularizado la posición financiera del Colegio.

Le pido excusas al Consejo por no haber podido acercar el informe de bonos. Estaba confeccionado sobre mi escritorio pero, lamentablemente, tuve que salir por un tema personal y cuando volví, muy sobre la hora, no se había circularizado. Prometo hacerlo circularizar con la debida antelación para la próxima reunión.

Resultado de la moratoria

Dr. Degaudenzi.- El 1 de diciembre terminó la moratoria que oportunamente se había lanzado. Quiero informar que se han firmado 696 convenios por un total de 214.590 pesos, de los cuales se cancelaron 234, y que quedaron sólo 51 convenios en mora. El importe percibido hasta el momento es de 122.354 pesos.

En cuanto a las matrículas que quedaron inmersas en los convenios, obviamente, la mayor cifra recae en la Matrícula 2001/2002 a la fecha. Pero, como dato curioso, quiero mencionar lo siguiente. Hay tres convenios respecto de la matrícula 1987/1988, lo cual se repite hasta la matrícula del 1990/1991, y que de la década del >90 hay entre doce y dieciocho convenios, por ejemplo, en la Matrícula 1996/1997. Todo esto fue increyendo hasta nuestros días.

Gasto telefónico

Dr. Degaudenzi.- Quería hacerle saber al Consejo un inconveniente que hemos tenido con respecto a la factura telefónica del condominio lindero, que hasta la fecha todavía llega a nombre del Hotel Premier.

El mes pasado, al advertirse que no había llegado la facturación, se solicitó el importe a la empresa de telefonía. Dicho importe nos fue informado por teléfono y consideramos que era muy elevado para un edificio que estaba completamente deshabitado.

Finalmente, la factura llegó y pedimos un detalle de llamadas, encontrándonos con la sorpresa de que había una gran cantidad de llamadas a teléfonos celulares en horarios diversos, algunas durante el horario de atención al público en esta sede central pero otras durante el horario de entre las 20 y las 6 de la mañana.

Fundamentalmente las llamadas son a teléfonos celulares.

Visto el analítico de la factura pedí que se desconectarán los teléfonos. Asimismo, hablé con la asesora letrada y le pedí que a la brevedad se diera de baja el servicio con mantenimiento de la titularidad -previo cambiarla porque, como les mencioné, estaba a nombre del Hotel Premier-.

En ese momento, el 7 de noviembre del corriente año, había una huelga de los empleados telefónicos, con lo cual no se recibían cuestiones administrativas y hubo que esperar.

Desde luego que la factura la abonamos, porque no podemos impugnarla. El importe de la primera factura, cuyos consumos arrancan en julio, fue de 4.084 pesos. El importe de la siguiente factura, que vence el 18 de este mes, es de 2.657 pesos.

- *Por indicación de la Presidencia, se suspende el registro taquigráfico por unos instantes.*

Dr. Degaudenzi.- Voy a efectuar moción por que el monto de las facturas sean cobradas a la empresa de vigilancia.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar la moción del doctor Degaudenzi.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.

Peramato, Marta Yolanda. Devolución de préstamo. Consideración sobre tablas.

Dr. Degaudenzi.- Solicito al cuerpo autorización para tratar sobre tablas un tema urgente. Se trata de un recupero que si bien no es relevante, la demora podría traer ocasionado que no cobremos absolutamente nada.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar el tratamiento sobre tablas.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Queda aprobado.

Tiene la palabra el doctor Degaudenzi.

Dr. Degaudenzi.- Oportunamente se le otorgó a la doctora Marta Yolanda Peramato un préstamo por 3.000 pesos en 18 cuotas, que no ha abonado. Ahora quiere regularizar su situación, razón por la cual nos hace llegar una propuesta de pago.

- *Se suspende momentáneamente el registro del acta.*
- *Luego de unos instantes:*

Dr. Degaudenzi.- Dadas las especiales circunstancias de la matriculada, debidamente expresadas en el expediente, que no se reproducen por cuestiones de privacidad, mociono por aceptar la oferta efectuada por la colega.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Dr. Vázquez.- Que conste mi voto negativo.

Dr. Decoud.- Y también el mío.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Queda aprobado por mayoría, con el voto negativo de los doctores Vázquez y Decoud.

Balance del CPACF

Dr. Degaudenzi.- Por último, quiero informar que se ha entregado el balance del ejercicio próximo pasado definitivamente terminado. Hubo varias demoras por cuestiones de sistemas, por el cambio de la auditoría externa y por distintos inconvenientes dentro de la Tesorería. Por lo cual, creo que corresponde llamar a

Asamblea para el tratamiento de la Memoria y el Balance.

Dr. Molina Quiroga.- Pero me parece que primero tendríamos que conocerlo, porque la Memoria y el Balance los tenemos que ver nosotros.

Dr. Degaudenzi.- Sí. El material impreso lo voy a traer la próxima reunión del Consejo, pero quiero ir adelantando el tema dada la fecha del año en la cual nos encontramos.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se toma nota.

- *Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2 del CPACF, doctora Laura A. Calógero.*

Punto 5 del Orden del Día: Informe de Coordinación de Comisiones e Institutos.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Calabró.

Actividades académicas

Dra. Calabró.- Como habrán visto, se les ha circularizado las actividades académicas actualizadas.

El martes 19, a las 14, se entregarán los premios a los doctores Guillermo Esteban Jensen y Biagosch en relación al concurso AC.P.A.C.F. en Homenaje al Dr. Rafael H. Saiegh@.

El 11 de diciembre se efectuó el cierre de la recepción de los trabajos presentados por el Concurso AC.P.A.C.F. en Homenaje al Dr. Carlos Raúl Guillermo Cichello@. Se recibió un solo trabajo.

Nombramiento del director del Instituto de Derecho Romano

Dra. Calabró.- En cumplimiento del artículo 97, se elevó para su conocimiento la propuesta del doctor Bernardo Nespral como director del Instituto de Derecho Romano.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración el nombramiento del doctor Bernardo Nespral como director del Instituto de Derecho Romano.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- *Resulta afirmativa.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba.

Nombramiento de la directora del Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente.

Dra. Calabro.- Por último, y para que tomen conocimiento, se les circularizó la propuesta de nombramiento de la doctora Teodora Zamudio como directora del Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente. Por la oficina de Coordinación se adjuntará el currículum de la letrada propuesta previo a la remisión a la Comisión de Institutos.

Dra. Córdoba.- ¿La doctora Zamudio no es la actual coordinadora de la Comisión de Bioética?

Dra. Calabro.- Sí.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*
- *Por disposición de la Presidencia, se suspende el registro taquigráfico.*
- *Luego de unos instantes:*

Dra. Calabro.- Para la próxima les voy a traer los currículum.

- *Vuelve a ocupar la Presidencia el señor presidente del CPACF, doctor Jorge G. Rizzo.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Cuál sería la propuesta, entonces?

Dra. Calabro.- La propuesta es el nombramiento de la doctora Teodora Zamudio como directora del Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente.

Dr. Molina Quiroga.- Ese no fue el planteo que hice yo ni el que han hecho los doctores García, Córdoba y Marras.

Tal como ha explicado la doctora García -y yo lo corroboro-, la doctora Zamudio es una colega muy conocida y, además, es una especialista en biotecnología, pero no nos constan -y esto no es en demérito de la doctora ni mucho menos- sus antecedentes en el ámbito de la Ecología y el Medio Ambiente.

Entonces, lo que estamos pidiendo, para que no nos obliguen a aparecer como votando en contra de la colega, es que se cumpla lo que dice el Reglamento en cuanto a que nos anticipen con el margen como para tomar conocimiento el currículum del colega propuesto para tal o cual instituto. Yo vengo planteando esto desde el primer día, y es algo muy sencillo de hacer.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo voy a compartir la posición del consejero Molina Quiroga y a solicitar que la semana próxima, en la sesión que vamos a celebrar a las 16.30, se acompañen los currículum.

El caso de Nespral me parece que es diferente, porque sabemos que él tiene mucha trayectoria en el tema de Derecho Romano. El instituto existe pero está acéfalo y no tiene integrantes.

Lo único que les pido es que, luego de circularizado el material con la antelación debida, la semana que viene simplemente nos limitemos a votar. Es decir que no entraremos en debate nuevamente, para abreviar los pasos.

- *Asentimiento general.*

Campeonato de truco

Dra. Lovecchio.- La doctora Donato va a informar sobre el resultado del campeonato de truco.

Dra. Donato.- Ayer terminó el torneo y el primer premio fue para la pareja integrada por los doctores Damián Aquilano y Juan Alberto Mones Ruiz. El segundo premio fue para la pareja integrada por los doctores Jorge Rizzo y Héctor Sandez. (*Risas.*)

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón. Si hubiera ganado me hubiesen dicho que el campeonato lo había armado para mí. (*Risas.*)

Dra. Donato.- El tercer premio fue para la pareja integrada por los doctores Elvio Raúl Silveyra y Fernando Castiñeiras.

Ingreso de expedientes sobre CASSABA a las comisiones de Defensa del Abogado y de Honorarios.

Dr. Erbes.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Sí, doctor.

Dr. Erbes.- Quería transmitir una inquietud.

He tomado conocimiento de que en las comisiones de Defensa y de Honorarios están entrando expedientes sobre el tema de la CASSABA. Entonces, yo haría una moción para que se cree una comisión que específicamente trate la problemática de la CASSABA. Porque la entrada de expedientes por el tema de la CASSABA está entorpeciendo el funcionamiento para la motivación que fue creada cada comisión.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Perdón? ¿Está entorpeciendo?

Dr. Erbes.- Si me deja terminar...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo sé que usted está de acuerdo con la CASSABA,

pero no diga que se entorpeciendo nada. La gente está angustiada con este tema.

Dr. Erbes.- ¿Me deja terminar?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Hay gente que está en relación de dependencia...

Dr. Erbes.- Estoy en uso de la palabra, presidente.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nunca se la dí.

Dr. Erbes.- ¡Sí!

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo nunca dije "Tiene la palabra el doctor Erbes".

Dr. Erbes.- Usted me dio la palabra; está en el acta.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo le voy a dar algunos datos.

Dr. Erbes.- Déjeme terminar y después diga todo lo que quiera.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No. Escúcheme a mí.

Hay gente que está a favor de la CASSABA y que está muy molesta con la resolución que tomó la CASSABA, porque están dejando adentro de ella a gente que está legítimamente afuera por estar en relación de dependencia.

No se haga problema. Ya hemos solucionado el problema. Mientras yo sea presidente el Colegio va a respaldar a todo aquel colega que tenga un problema con el tema de la CASSABA.

Dr. Erbes.- ¿Me deja terminar lo que estaba diciendo?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Termine.

Dr. Erbes.- Estamos hablando de dos cuestiones distintas. Lo que yo estoy proponiendo es que se cree una nueva comisión a los efectos de que las comisiones de Defensa y de Honorarios cumplan la función que tienen que cumplir. Es decir, para que los expedientes de la CASSABA no entren en distintas comisiones porque, si no, se va a producir una acumulación importante de expedientes y los integrantes de éstas no van a poder trabajar adecuadamente. Solamente estoy proponiendo eso. No estoy discutiendo el tema de la CASSABA por sí o por no.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Anticipo mi posición en contra, porque para eso está la Comisión de Defensa.

Dra. Martino.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- Quería decir, brevemente, que la Comisión de Defensa formó una subcomisión de tres miembros y un expediente único para tratar específicamente el tema de la CASSABA. Además, dentro de las posibilidades de cada miembro, todos los días se brinda asesoramiento al respecto.

No sabemos qué decidirá el Consejo, pero en principio adelantamos nuestra posición de acompañar a los colegas en todo su derrotero.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Les quiero aclarar nuevamente que el tema de la CASSABA ya excedió el tema que habitualmente se plantea en este Consejo con respecto a si es constitucional o no es constitucional.

Hay gente que ha optado legítimamente por el artículo 5° de la ley 1.181 y CASSABA, en resoluciones "chorizo", las está rechazando.

Tenemos graves problemas con la cuestión CASSABA. Yo sé de muy buena fuente que gente que está a favor de la existencia de esta CASSABA tal como está - que todos saben que no es el caso nuestro- está muy molesta con el Directorio de la CASSABA que está tomando estas resoluciones.

La Comisión de Notables del Colegio Público de Abogados preparó recurso de reconsideración para tratar de paliar la cuestión y fue publicado en la página web.

Los abogados están a cubierto. Y el Colegio los va a proteger, porque para eso está el Colegio Público de Abogados, y también para eso está la Comisión de Defensa, doctor Erbes.

Si la Comisión de Defensa no está para defender abogados la cerramos y hacemos otra cosa. Justamente la semana pasada tuve una reunión con la gente de la comisión y ahí quedó muy clarito que vamos a asistir a todos los abogados en la cuestión CASSABA.

Dr. Erbes.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Erbes.

Dr. Erbes.- Quería sugerir que los expedientes sobre esta cuestión que están en la Comisión de Honorarios sean remitidos directamente a la subcomisión que señaló la doctora Martino, a los efectos de que no tengan tratamiento en la Comisión de Honorarios.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Lo veremos en su momento con Coordinación de Comisiones.

Insisto en que se ha dado un cordón de protección a los colegas por la cuestión de la CASSABA. Hay mucha gente trabajando en este tema, hasta la Comisión de Notables, e inclusive también me ha dado una mano una consejera que no es de Gente de Derecho y que está en esta mesa.

Estamos muy preocupados por esta cuestión, Erbes. Nos preocupa más la cuestión de la desesperación de la gente que si la comisión funciona bien o está atascada. Realmente, me parece de muy mal gusto pensar si tienen mucho o poco trabajo. Si no les gusta, que se vayan. Lo que a mí me interesa es que la gente está angustiada por el tema de la CASSABA.

Punto 6 del Orden del Día: Informe de la Comisión de Vigilancia.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Renovación de credenciales

Dra. Martino.- Brevemente, les informo que se están renovando aproximadamente unas 100 credenciales por día, cuando el número habitual promedio era 60.

Devolución de credenciales olvidadas

Dra. Martino.- Por otra parte, quiero agradecer públicamente a los juzgados que están colaborando con la devolución de las credenciales que los colegas suelen olvidar en los juzgados y en las mesas de entradas de las salas.

En este sentido, si ustedes nos autorizan, queremos reiterar el agradecimiento a las cámaras y el pedido de que todos los juzgados arbitren las medidas pertinentes para que nos acerquen las credenciales que quedan olvidadas, porque éstas pueden ser objeto de un mal uso y es importante que las recuperemos.

- *Asentimiento general.*

Punto 7 del Orden del Día: Informe de la Comisión de Edificios.

Conformación de la comisión

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Como recordarán, la semana pasada se designó al doctor Marras en reemplazo del doctor Fábregas por Gente de Derecho y, por la Lista 48, se propuso y se votó por unanimidad que el doctor Fanego también integre la comisión.

Sé que es una formalidad, pero me gustaría que el doctor Fanego aceptara el cargo formalmente.

Dr. Fanego.- Muchas gracias, señor presidente. Voy a aceptar el cargo para el que me eligieron.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nos enorgullece que usted esté. Incluimos también al doctor Erbes en la Comisión.

Asimismo, tal cual se me encomendó la semana pasada contacté al arquitecto Antonio Pérez para que nos pase un informe serio, conciente y transparente del estado del edificio, que he circularizado. Creo que el valor que nos pasa es más que razonable. Incluso, está dentro de las facultades del presidente decidir esta cuestión, pero igualmente quisiera que sea ratificado por este Consejo para que el arquitecto pueda llevar a cabo su trabajo.

Tiene la palabra el doctor Marras.

Dr. Marras.- En cumplimiento del mandato que me confirió el Consejo en la sesión anterior, nos hemos reunido con el arquitecto Antonio Pérez y fuimos a hacer un recorrido del edificio. Nos acompañaron los doctores Fanego, Elizalde y el ingeniero Cariño. Hemos considerado que era indispensable la presencia de estos dos últimos, dado que uno contaba con todos los antecedentes técnicos y el otro todos los antecedentes legales.

Yo no soy idóneo para decidir si un arquitecto es competente o no, pero la sensación que me ha dado es que se trata de una persona de alto profesionalismo, quien ha hecho preguntas muy puntuales para las que yo, obviamente, no tenía las respuestas.

Quiero destacar que en función de la tarea que se me ha encomendado por unanimidad, voy a informar paso a paso todas las novedades que haya en este sentido, y a tal efecto voy a solicitar que se haga una prolija y detallada inspección del edificio, para que estemos en condiciones de votar su recepción. Estoy hablando de temas financieros, de cuestiones de seguridad y de que este Colegio defina lo antes posible qué se hace con el edificio y si se lo recibe, cómo se lo habilita y cuándo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Cozzi.

Dr. Cozzi.- Simplemente quiero preguntar si el precio que aquí se indica incluye IVA o no.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Creo que es final, pero no estoy seguro. Igualmente es un precio más que razonable y de acuerdo a lo que establece el consejo profesional de arquitectura.

Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Ratificando lo que dijo el consejero Luis Marras, ayer estuvimos con el arquitecto recorriendo el edificio. Nos pareció una persona de una gran solvencia y de gran experiencia en este tipo de actividades.

Con respecto al precio, según nos manifestó, tomó el arancel mínimo que fija el consejo profesional para este tipo de casos.

Con el doctor Marras tenemos la intención de que el edificio pueda habilitarse en forma urgente, a fin de poder trasladar las oficinas que sean necesarias intentando de esta forma darle el uso para el cual se gastó tanto dinero.

Por otro lado, pretendemos que esto se haga con la seriedad y la seguridad que corresponde al caso. Digo esto porque habíamos recibido distintas versiones sobre el peso que podía aguantar cada una de las unidades que componen este edificio de La Giralda, y realmente no queremos que el Colegio en un futuro tenga problemas por un exceso de peso o por vicios que pueda tener el edificio.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Vázquez.

Dr. Vázquez.- Señor presidente: voy a anticipar mi beneplácito por los dichos de los

consejeros Marras y Fanego en priorizar los estándares que mencionaron recién, no solamente el edilicio, sino el vinculado con la seguridad y con la necesidad de recabar todos los datos técnicos que estos estándares requieran.

Puntualmente respecto de este informe quisiera hacer dos o tres menciones. Me parece que es minuciosa la tarea que va a realizar el arquitecto Antonio Pérez con su *staff* de profesionales. El precio me parece acotado. Tal como señalaba el doctor Fanego es el precio mínimo que establece para el desarrollo de estas tareas el propio consejo de profesionales de arquitectura.

Finalmente quisiera hacer tres menciones puntuales. Con respecto al punto 02, de pautas técnicas, es un mero recordatorio, tómenlo como esto tanto el doctor Marras como el doctor Fanego, solicito que se le haga llegar la mayor información posible en lo referido a la instalación eléctrica existente, acerca de todo lo relacionado con la instalación del transformador que en su momento estaba en la etapa que estaba finalizada o por finalizar, recalculado o calculado.

Por otra parte, y referido al punto 06 de las pautas técnicas, quisiera pedir muy especialmente –quizá esto pueda resultar redundante, pero prefiero serlo y no que cuando tengamos el informe final no conste así- al arquitecto Pérez que tenga la gentileza profesional mínima de establecer cuáles serían los indicadores mínimos y máximos aplicables, principalmente con todo lo relacionado con el tema de circulación de personal y de usuarios en todo el edificio, nivel por nivel.

Tercero, señor presidente, algo que no veo incluido en las tareas. Tal vez no fue acercada la inquietud, pido disculpas por ello, pero me parece oportuno incluir entre las tareas a desarrollar por el arquitecto Pérez la posibilidad de que tome contacto en base a una reunión previa que hagan las autoridades de este Colegio con la única unidad funcional de este primer cuerpo que no pertenece al Colegio, de forma que mínimamente pueda hacer una breve visita de cinco o diez minutos para determinar si hay algún tipo de daño o de reclamo directo o indirecto de parte de los propietarios de esta única unidad. Esto no es condición resolutoria respecto de mi voto favorable, pero me gustaría que sea incluido entre las tareas a desarrollar por el arquitecto.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se toma nota, consejero.
Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Con relación a lo que dijo el doctor Vázquez, el arquitecto señaló que iba a tomar contacto con los otros propietarios para saber cuál era el estado del edificio en general, no solamente el de nuestras unidades, sino de las ubicadas en planta baja.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Hoy mantuve una comunicación telefónica con el arquitecto sobre este tema y lo comprometí para que la semana próxima venga a la reunión del Consejo para intentar contestar las preguntas que ustedes puedan hacerle.

Se va a votar por la aprobación del presupuesto que se acompaña y la ratificación de darle a este arquitecto la posibilidad de hacer el informe y que la semana que viene venga a informar a este Consejo y evacue todas las dudas de los consejeros.

Dr. Degaudenzi.- Que quede aclarado que esto tiene que ser imputado al crédito de refuerzo, y pediría detalles en cuanto a si el IVA está o no incluido.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Como son 2.000 pesos, voy a proponer que, en cualquiera de los dos casos, el Consejo lo apruebe ad referendum de la ratificación la semana que viene, cuando quedará clarificado.

Pregunto: ¿el edificio no tiene partida para esto?

Dr. Degaudenzi.- No tiene. Y quiero aclararle al Consejo que, según el presupuesto aprobado para este año, en la partida Honorarios la subpartida Diversos y Asesoramiento Edificio fue consumida completamente. Es decir que en concepto de honorarios estamos consumiendo el crédito de refuerzo, por eso oportunamente solicité autorización al Consejo cuando se tocó el tema de la Asesoría Letrada.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Entonces, en primer lugar se va a votar por la aprobación del presupuesto.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

En segundo lugar, se va a votar por que se abone con el crédito de refuerzo.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Dr. Degaudenzi.- Que se aclare si es con IVA o sin IVA.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo creo que sin IVA, pero lo puedo verificar en un rato.

Dr. Vázquez.- Creo que fue aclarado que era hasta 9.600 más IVA.

Punto 8 del Orden del Día: Asuntos a tratar (Continuación)

Punto 8.1 del Orden del Día: Consideración de 82 solicitudes de inscripción. Jura del 20/12/06.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- En consideración.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.2 del Orden del Día: Tribunal de Disciplina.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Les recuerdo que la semana pasada invitamos nuevamente al presidente provisional del Tribunal de Disciplina, doctor Juan Carlos Pratesi, quien nuevamente nos ha honrado con una misiva dirigida a todos nosotros que va a leer el señor secretario general del Colegio, doctor Julio Argentino Decoud.

Dr. Decoud.- La nota dice así: "Buenos Aires, Diciembre 12 de 2006.-

"Señor Presidente del Consejo Directivo del

"Colegio Público de Abogados de la Capital Federal,

"Dr. Jorge G. Rizzo,

"PRESENTE.-

"De mi consideración:

"Una vez más me dirijo a Ud. en referencia a su nota de ayer 11 de Diciembre, recibida en horas de la tarde, invitándome a dialogar sobre cuestiones relativas al funcionamiento de este Tribunal en la sesión del Consejo Directivo anticipada para mañana 13 de Diciembre a las 19:00 horas.-

"Lamentablemente una vez más me resulta imposible, en razón de un acontecimiento personal en absoluto insusceptible de modificarse, el atender a esa invitación.-

"Con la mejor disposición efectué consultas con otros integrantes del Tribunal en condición de asumir su representación, encontrando en todos igual imposibilidad.-

"Es manifiesto que esta época del año recarga las agendas de todos con actividades y compromisos profesionales, académicos, docentes, institucionales, sociales y aún personales, en la mayoría de los casos imposibles de modificarse.-

"En razón y como consecuencia de ello, reiterando la disposición a todo diálogo constructivo, creo que en un plano práctico cuanto absolutamente adecuado al estilo que debe presidir las relaciones entre los órganos de nuestro Colegio sería ciertamente útil una comunicación previa que permita establecer las posibilidades de encuentro, nunca rehusado.-

"De toda forma aprovecho para poner en su conocimiento que el Tribunal ha sido convocado a sesión plenaria para el próximo jueves 14 de Diciembre, a las 14:30 horas, en Uruguay 412, Piso 3°, para considerar entre otros tópicos la situación del mismo, por lo que le extiendo por ésta invitación a hacerse presente en el mismo para iniciar el intercambio de opiniones que en términos de total cooperación conduzcan a la superación objetivamente razonable de las causas que impiden su normal funcionamiento.-

"No puedo terminar sin hacerle notar que una vez más se ha incurrido en el error ya anteriormente señalado de dar al suscripto el tratamiento de 'presidente provisional' del Tribunal, función manifiestamente inexistente y cargada de connotaciones. Descarto la involuntariedad del error pero debo encarecerle, en beneficio de una fluida y orgánica comunicación, instruir a quien corresponda para evitar su repetición.

"Muy atentamente:"

Esta nota está firmada por Juan Carlos Pratesi, presidente provisional del Tribunal de Disciplina.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Se toma nota de lo que manifiesta el señor presidente provisional del Tribunal de Disciplina.

Sólo quiero hacer dos salvedades.

Primero, que las 14.30 siempre son horas. Si se pone un día y al lado "a las 14.40", eso no puede ser otra cosa más que horas, y es una redundancia decir "horas".

Segundo, le voy a pedir a la doctora Calógero que dé lectura a la parte resolutive.

Dra. Calógero.- La resolución de la Sala II de la Cámara Contencioso Administrativo Federal, en la cual el doctor Pratesi ha sido repuesto en su puesto dice: "Hacer lugar parcialmente al recurso de apelación interpuesto y conceder la cautelar pretendida con los siguientes alcances: ordenar que previa caución juratoria que deberán prestar los actores ante la instancia de origen se suspendan los efectos de los actos del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal y del Consejo Directivo que declararon la nulidad de lo decidido en la sesión del 31 de mayo de 2006, sustituyeron a las autoridades designadas por el Tribunal de Disciplina del ente y modificaron la composición de las salas de aquél. Segundo: declarar en consecuencia que reasuman provisoriamente las autoridades designadas por el Tribunal de Disciplina, según ratificaran en su sesión del 8 de junio pasado.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Gracias, doctora Calógero. Tiene razón el doctor Pratesi: no es provisional, sino provisorio. Vamos a mandarle la rectificación. Presidente provisorio del Tribunal.

Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Creo que es muy enriquecedora la nota que acaba de leer el señor secretario general en muchos aspectos, alguno de los cuales me gustaría destacar. Ahora entiendo por qué el Tribunal no funciona. Evidentemente, si los colegas que lo integran tienen una agenda tan ocupada, no deben tener tiempo para venir al Tribunal a cumplir con las obligaciones que les impone la ley de ejercicio de nuestra profesión, el reglamento de funcionamiento y el Código de Ética.

Como segundo punto me parece muy interesante la invitación al diálogo. Yo creo que si usted no puede ir, podría mandar a alguno de sus secretarios, ya sea a Miguel o a Daniela, para que vayan en su representación a escuchar qué pueden decir al respecto.

Me parece que una vez más los hechos nos dan la razón cuando en dos sesiones anteriores algunos consejeros propiciaban aceptar esa comisión de embajadores plenipotenciarios designados a la cual yo me opuse, en el entendimiento de que iba a ser inútil, porque sabía que detrás de eso íbamos a encontrar siempre alguna situación de algún integrante provisorio, con lo cual siempre íbamos a encontrarnos con el mismo problema, en el sentido de que iba a ser denegado todo lo que dijéramos.

Evidentemente aquí hay una gran confusión de temas entre los intereses sectarios –porque no son sectoriales, sino sectarios- de parte de algunos colegas que integran ese Tribunal, que privilegian sus intereses personales por encima de los intereses de la institución. Realmente creo que no están a la altura de los

acontecimientos ni del cargo con el que fueron designados por los matriculados. En tal sentido, lo único que están pretendiendo es preconfigurar determinadas situaciones como para resultar pobres víctimas de una maniobra que le impide ejercer sus funciones, cuando en rigor de verdad, lo único que están haciendo es impidiendo que funcione un Tribunal, porque si quisieran trabajar, tienen todas las posibilidades para hacerlo. Evidentemente, quieren justificar que es muy lindo figurar en una lista, tener un diploma que los designe como integrantes de algún órgano, pero como sus agendas están tan ajustadas y tan apretadas, no pueden dedicar el tiempo que le impone la ley para cumplir con su mandato.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Hoy me entrevisté con el doctor Julio Norte y con la doctora Delia Mariluis, quienes me informaron que jamás fueron llamados por Pratesi para venir a reemplazarlo ante este Consejo. Habrá llamado a otros miembros de una alcurnia diferente a la de los doctores Norte o Mariluis.

Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- En principio adhiero a lo manifestado por el colega Fanego.

Con anterioridad, cuando tratamos la constitución de esa comisión de enlace para tratar los supuestos problemas que tenían para reunirse, fue el mismo Tribunal el que quería enlazar con nosotros a través de la Comisión respectiva para tratar estos temas. En su momento manifesté que estábamos esperando deseosos que enlazaran de una buena vez. Nunca lo hicieron. A pesar de ello se decidió en este Consejo tomar la posta e invitarlos a enlazar con este Consejo Directivo para estudiar los problemas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Ello se hizo por los buenos oficios del doctor Molina, a quien le aprobamos por unanimidad la moción.

Dr. Fábregas.- Exactamente.

Yo concuerdo con el colega Fanego en que esto me suena más a maniobra política, me suena más a maniobra de situarse en una postura de víctima y blandir una inexistente parálisis del Tribunal.

Ellos tienen la obligación de llevar el Tribunal adelante, sin importar si tienen un asiento cómo, una banqueta de madera, un escritorio de cuero o uno de acrílico.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- O un mingitorio sucio. Es lo mismo.

Dr. Fábregas.- El Código de Ética en su artículo 12 dice, observancia de la dignidad de la abogacía. Es deber del abogado comunicar al Colegio Público de Abogados de la Capital Federal todo acto o conducta que afecte gravemente la dignidad de la abogacía.

La dignidad de la abogacía está gravemente afectada por la parálisis establecida por el Tribunal en la fijación de una feria *sine die*.

Este Código de Ética me obliga a poner esta situación en conocimiento de este Colegio Público, cosa que hago en este acto. En este sentido el artículo 13 dice: diligencia en cumplimiento de su mandato. El abogado que hubiere sido electo miembro de alguno de los órganos del Colegio Público tiene el deber de cumplir con

lealtad y buena fe en sus funciones. Desde mi punto de vista estaríamos frente a una posible falta de lealtad y buena fe en el cumplimiento de las funciones del Tribunal de Disciplina.

En este sentido voy a proponer al Consejo Directivo que inicie la denuncia disciplinaria ante el mismo Tribunal de Disciplina, con el pedido de recusación a todos los miembros de ese Tribunal, incluso a los de la lista 47. En todo caso se verá cuál es el órgano pertinente para suplantar en esa recusación con causa a esos miembros.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Le aclaro que comparto su razonamiento y que cualquier abogado puede plantear eso ante el Tribunal de Disciplina. Pero más allá de la suerte que corra esto acá, sería bueno que alguna vez nos pongamos todos de acuerdo...

- *Varios consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora García.

Dra. García.- La verdad es que estoy un poco extrañada de algunas cosas que escucho, porque me parece que nos olvidamos que esto es una sucesión de distintos caprichos. Últimamente estamos sometidos a los caprichos del doctor Pratesi, pero antes estuvimos sometidos a otros caprichos. Por ejemplo, la mudanza intempestiva del Tribunal de Disciplina no le es atribuible al doctor Pratesi.

Si en verdad todos tenemos la voluntad de hacer que el Tribunal de Disciplina finalmente funcione, tenemos que dejar todos de lado los caprichos particulares y buscar entre todos la forma de solucionar este tema. De hecho, yo me tenía que ir pero me quedé por este punto, porque me preocupa. Entonces, digo que entre todos debemos buscar un método de resolución de este conflicto, ya sea que el doctor Rizzo se haga un hueco en su agenda...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Ni muerto, García.

Dra. García.- ...y vaya, para lo cual me ofrezco a acompañarlo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Le voy a decir a su suegro que me acompañe. No creo que venga.

Dra. García.- No me es oponible. Yo me estoy ofreciendo por mí, no por mi suegro.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No, le agradezco, pero no tengo tiempo. Tengo una actividad como docente para ese día. *(Risas.)*

Doctora García: jamás esperaba escuchar esto de usted, porque creo que usted es de las personas que respetan los votos y sabe cuál fue el resultado de las elecciones.

Si usted cree que es un capricho que la matrícula haya votado al doctor Halabi...

Dra. García.- No, doctor. Busque en las actas y verá que el día que usted planteó el tema de la mudanza yo me opuse a ese planteo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Sabe cuántas veces planteamos el tema de la mudanza nosotros?

Dra. García.- Un montón de veces, y siempre me opuse.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Sabe cuándo se aprobó la mudanza? Dos meses después.

¿Y sabe quién judicializó este tema? ¿Sabe quién se burló de la matrícula y de los votos? ¿Sabe quién propuso formar una comisión para venir a hablar, lo cual se aprobó por unanimidad, más allá de las bromas contra Molina?

Dra. García.- Lo que yo estoy planteando es otra cosa, doctor. Estoy planteando buscar una solución ahora...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón. ¿Sabe quién terminó renunciando al Tribunal de Disciplina? El que nunca dijo que iba a renunciar y que ganó las elecciones.

Lo del doctor Pratesi es muy grave, doctora García...

Dra. García.- Yo no le estoy diciendo que no. Lo que estoy diciendo es que si vamos a seguir hablando del doctor Pratesi...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Doctora García: tenemos una sentencia judicial...

Dra. García.- ¿Y cuál es la propuesta?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nosotros estamos cumpliendo esa sentencia. No hemos molestado más.

Dra. García.- Doctor...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tienen su sentencia y tienen presidente provisorio; que se haga cargo y, si no, que renuncie y se vaya. Esto es tan fácil como eso.

Dra. García.- ¿Me va a dejar hablar?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Yo la dejo hablar, pero cuando estoy hablando usted me interrumpe.

Dra. García.- No. Estaba hablando yo y usted me interrumpió.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Usted había terminado de hablar.

Dra. García.- No. Yo no había terminado de hablar. Estaba hablando y usted me interrumpió.

Dr. Molina Quiroga.- Estaba hablando la doctora García, y yo le pedí la palabra y no me la dio.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Porque yo soy malo. Nunca le doy la palabra a usted. Usted no habló en toda la noche hoy. (*Risas.*)

Dra. García.- Lo que yo estaba proponiendo es que, dado que el doctor Pratesi no se digna a venir, que pensemos entre todos cuál sería la mejor solución. Por ejemplo, si usted pudiera ir mañana, yo me ofrezco a acompañarlo, o invitarlo nuevamente a que venga.

Pensemos una solución. Todos dimos nuestra opinión sobre lo que creemos que está haciendo el doctor Pratesi, y yo he coincidido en que me parece que es un capricho y que no está actuando con la dignidad del cargo quiere ejercer.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No. Usted dijo que nosotros también actuamos con capricho.

Dra. García.- Yo creo que también.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nosotros actuamos con los votos. Nosotros tenemos la fuerza de los votos, García.

Dra. García.- Y yo no se lo desconozco. Lo que digo...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No puede decir que es un capricho que nosotros queramos hacer valer la voluntad de la gente.

Dra. García.- No. Yo digo que ahora nos estamos poniendo caprichosos todos.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nosotros no. Está en la resolución. No los molestamos más. Halabi renunció y les dejamos todo el terreno libre para que hagan lo que tienen que hacer.

¿Para qué judicializó la cosa? Para parar el Tribunal. Lo único que quiere hacer es generar un problema institucional.

¿Qué hago? ¿Intervengo judicialmente el Tribunal? ¿Esa es la solución? ¿Me

queda alternativa?

Señores: ¿ustedes no se dan cuenta que nos están haciendo este juego para después decir que nosotros somos los culpables de que no funcione el Tribunal?

No somos verdes, eh. Si ganamos tres elecciones es porque no tenemos un pelo de estúpidos.

Dra. García.- Mi propuesta fue otra.

Dr. Marega.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Marega.

Dr. Marega.- Yo me adhiero a la propuesta de la doctora García; vayamos todos juntos, titulares y suplentes de todas las listas de este Consejo, y sin que falte ninguno, a pedirle la renuncia al doctor Pratesi.

Dra. García.- Discúlpeme, pero pedir la renuncia no es hacer ninguna propuesta.

Dr. Marega.- ¿Y la propuesta tuya cuál es, entonces?

Dra. García.- Mi propuesta es buscar una solución. ¿Cuál es tu propuesta?

Dr. Marega.- ¡La solución es pedirle la renuncia!

Dra. García.- ¿Tu propuesta es ir a “apretar” a alguien para que renuncie?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿A “apretar”?

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón. Una “apretada” fue la carta que mandó el doctor Pratesi.

Dra. García.- La solución no es pedirle a alguien la renuncia.

Dr. Marega.- ¡Es tu punto de vista!

Dra. García.- ¡Por supuesto que es mi punto de vista, y es muy distinto al tuyo, gracias a Dios!

Dr. Marega.- ¿Ah, sí? ¿Te parece?

Dra. García.- Sí; es muy distinto al tuyo. Yo no “aprieto” a la gente para que renuncie.

Dr. Marega.- ¡Yo no dije de “apretar” a nadie!

Dra. García.- ¡Ir todos juntos a pedirle a alguien que renuncie es una “apretada”!

Dr. Marega.- ¿Vos no querías que todos busquemos la solución? Bueno, vayamos a buscarla todos.

Dra. García.- ¡Esa no es una solución! ¡Vos no propusiste una solución!

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Silencio, por favor.

García: después de 6 meses, si hubieras tenido la solución la hubieses aportado antes. Me parece que a esta altura del partido tu posición es, por lo menos, extemporánea. Te lo digo en serio.

Hubo gestiones de Elías Salazar, de Elías Benzecry, de Roque Mattione, y Molina no me deja mentir...

Dr. Molina Quiroga.- ¿De qué estás hablando?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- De gestiones que hubieron.

Dr. Molina Quiroga.- Te pido que no me invoques...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Pero si en una reunión estuviste conmigo y con Borda. No te hagas el distraído.

Dr. Decoud.- También estuve yo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Es verdad, también estuvo Decoud.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Además, hubo gestiones de Fanego, de Blasi, de Geller y de Eisler. Es decir que hubo muchas gestiones para encontrar una solución. Nosotros propusimos que renuncien los dos, pusimos la renuncia de Halabi a disposición, se dijo que un año a cada uno no le hace mal a ninguno, nada se aceptó, hasta que finalmente llegó la resolución judicial y, entonces, nosotros dijimos “Tomá, el Tribunal es tuyo”.

Te digo más, García: nosotros no vamos a pelear por la Presidencia en mayo, que se la queden los dos años. ¿Sabés por qué? Porque a los colegas no les importa un “comino” el Tribunal de Disciplina. Lo que el colega quiere es que se defiendan al abogado.

¿Sabés lo que es el Tribunal? Una casa de brujas. Antes de formar parte del Tribunal me corto una mano, porque yo estoy para defender a mis colegas, no para acusarlos.

Durante las dos campañas, mediocres y sin ideas, intentaron acusarnos con el tema del Tribunal de Disciplina; moraleja: perdieron en las dos elecciones y han quedado absurdamente en ridículo.

Dentro de mis principios, uno es no integrar el Tribunal de Disciplina.

Señores: a mí el Tribunal de Disciplina me saturó. Gente de Derecho no va a pelear por la Presidencia del Tribunal de Disciplina. Que se queden con todos los cargos, tanto este año como el año que viene. En el 2008 nos veremos de nuevo en las elecciones, y no tengan ninguna duda de que los vamos a volver a arrasar, porque yo ando por la calle y sé perfectamente cómo está el termómetro de la calle. Yo sé lo que pasa con la CASSABA.

Estos muchachos que manejan el Tribunal de Disciplina salieron terceros en las elecciones de octubre, y en la otra volvieron a salir terceros. En una obtuvieron 600 votos y en la otra 1.000. La verdad, más de uno tendría que ir pensando seriamente en jubilarse, en dedicarse a cuidar a los chicos y en jugar al golf, porque realmente la gente no los quiere, y por algo será.

El que no respeta los votos no tiene definición dentro de lo que es una estructura republicana. No existe república sin democracia.

Como decía ayer Santiago, por ahí puede existir democracia sin república, pero no república sin democracia. Es mi idea, y al que no le gusta mi idea la puede rebatir, tiene todo el derecho a hacerlo, pero esa es la mía y yo tengo todo el derecho a expresarme.

Acá cualquiera dice lo que quiere y se da debate en todo. Recuerdo que en tiempos de Germano acá hablaba uno dos minutos, se pasaba a votación, y a otra cosa. Y los empleados no me dejan mentir.

Ahora damos debate y aceptamos sentencias judiciales. Podemos buscar en las actas, porque yo recuerdo que acá había gente que decía "El día que yo haga lo que dice la Asamblea nos vamos todos del Consejo". ¿Y los fascistas somos nosotros? ¿Yo soy el nazi?

Dra. García.- ¿Quién dijo eso?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Si alguno de los que está sentado acá es la cuarta parte de lo progresista que soy yo nos ponemos a debatir un rato largo.

Dra. García.- ¿Quién dijo que son fascistas?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Los carteles, doctora García. ¿Quiere que se los muestre?

Dra. García.- Sabe todas las cosas que dice la gente...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No sé. A mí me importa poco. Me importan los votos, y la gente nos sigue votando.

Dra. García.- ¿Y, entonces, por qué hace un escándalo por que le dicen nazi o fascista?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Mirá, el amigo Acevedo me sigue haciendo causas. Ahí me mandó otra carta documento. Los stalinistas siguen haciendo el juego de ellos. Los stalinistas siguen haciendo las reglas de juego de ellos. En el INADI nos vemos todos, porque todos los que están haciendo lobby diciendo que CASSABA es

constitucional están violando el inciso a) del artículo 6º de la ley 23.187, que dice defender y hacer defender la Constitución Nacional. Ahora tienen miedo también de que les ganemos la elección de la Asociación de Abogados, porque otra no veo. Dicen "Vamos a sacar a este tipo a ver si viene, nos gana la elección acá y nos quedamos sin cueva". Van a tener que irse a Cuba, porque es el único bastión que queda para poder hablar de stalinismo, y si no van a tener que ir a Albania.

Señores: con respecto a Pratesi. Yo no voy a ir mañana a ningún lado. Ya lo invitamos dos veces. Vino Molina. Pidió que armáramos una comisión. Se lo invitó a todo el Tribunal. Nadie viene. ¡No les interesamos! Esta es la concepción del Colegio de Montevideo que dice que el Colegio Público para lo único que sirve es para el Tribunal de Disciplina. Ellos creen que neutralizando el Tribunal de Disciplina neutralizan el Colegio Público de Abogados. "Muchachos: vuelvan a la fuente". No se dejen engrupir por gente que fue, es y será anticolegialista. No caigan en las redes. Ya terminaron las lides políticas de este año. Tengamos la grandeza de empezar a construir para adelante. Las elecciones ya pasaron.

Dra. García.- Por eso yo propuse buscar una solución.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Está bien. Te voy a proponer a vos para que te encargues de ir a hablar con Pratesi a ver si encontrás una solución.

Dra. García.- Si me lo presentan, voy.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Anda mañana al plenario y vas a ver: es uno que se va a sentar en el medio, se va a poner presidente del Tribunal no provisorio y seguramente va a hablar durante toda la reunión de la majestad del Tribunal y de la justicia.

Un Tribunal de Disciplina no es el Poder Judicial de la Nación. Son colegas que tienen que revisar el comportamiento de otros colegas. No están en un plano de superioridad.

Señores llegó la hora...

¿Qué dice, doctora García? ¿Por qué no se acerca al micrófono, así la escuchamos?

Dra. García.- Justamente yo proponía buscar un método de solución para que el Tribunal funcione.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Los miembros del Tribunal de Disciplina no quieren funcionar, para después salir a decir que hay gravedad institucional en el Colegio en orden a que no tienen sillas donde sentarse, cuando eso es mentira. Porque si fuera por esto, los invito a que no vaya ninguno más a una audiencia en 490 o en los Tribunales de 714 o allá en Diagonal 760, porque realmente no podríamos trabajar más. Muchachos: hoy Montaña subió once pisos por la escalera para ir al Consejo de la Magistratura, porque no había luz. A ver quiénes se creen que son estos muchachos.

¿Ustedes les van a seguir haciendo creer que ellos son más que ustedes?! Más que yo no son. El día que me ganen una elección, pues conversaremos. La

única elección que pueden ganar es esta: en fraude, de manera aviesa a la intención de la mayoría, porque están acostumbrados a esto de que no les importa lo que la mayoría diga. No es la primera vez.

El otro día me vino a ver el doctor Marcos Wernicke, quien a sus ochenta y pico de años, luego de darme todo su apoyo me dijo: "Doctor: yo tengo un orgullo en la vida, y es que yo salí caminando al lado del doctor Arturo Umberto Illia de la casa de Gobierno cuando un grupo de sectarios, algunos con apellidos similares a los que nos toca hoy investigar, nos fueron a sacar a patadas, y el viejo Illia, un hombre decente, lo miró y le dijo: "Usted es un bandido", refiriéndose al por entonces coronel Alsogaray,

Señores: saben de quién estamos hablando. No estoy haciendo ningún juicio ético ni de valor de las personas. Digo que no es casual que haya determinados grupos que no respeten los votos; que haya determinados grupos que no respeten las decisiones judiciales. Si estuviera Segura me diría: "Usted no respetó la de CASSABA": ¿Qué no la voy a respetar? Me la tuve que bancar. Puedo pegarle cuatro gritos al juez, pero me la tengo que comer, porque soy respetuoso de lo que disponga un juez.

Acá tienen una resolución clara. La cumplimos. Que se hagan cargo y si no se hacen cargo, que respondan por las consecuencias.

Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Dado que ya estamos terminando el año le mandaría una nueva invitación al doctor Pratesi para que de ahora a febrero intente encontrar algún momento en el que se pueda dignar a acercarse a solucionar los problemas, si es que realmente quiere solucionarlos, cosa que yo descarto, porque en esto, recordando una vieja frase, no le va a dar el cuero. A uno solo le dio el cuero.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Molina.

Dr. Molina Quiroga.- Creo, señor presidente, que la propuesta que hizo la doctora García es muy sensata, pero el problema es su viabilidad dado el clima que no logramos cambiar.

Lo único que le voy a señalar, presidente, con absoluto respeto es que lo que me mueve en esto no es un problema de listas, sino la convicción de que el Tribunal de Disciplina es un órgano absolutamente independiente –esto ya lo hemos discutido, ustedes han tenido su opinión, yo he señalado la mía- respecto del Consejo Directivo. Aquí se tomó una decisión por mayoría que consistió en designar autoridades del Tribunal de Disciplina, que no ha resultado convalidada por la Justicia. Yo expresé en ese momento mi disenso. Y hoy, lo señalé cuando traje el acta, más allá de si viene Pratesi o no, no es esta la moción que usted tomó de mi planteo y logró que se aprobara por unanimidad, sino que pretendía buscar un método que en su momento parecía adecuado. Yo he hablado con algunos miembros del Tribunal de Disciplina, quienes señalan la dificultad de funcionar en lugares donde no existe la privacidad para analizar la conducta...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Les compramos un confesionario, doctor Molina, no hay ningún problema.

Dr. Molina Quiroga.- Déjeme terminar.

El problema de la sede es un problema que, como bien señaló la doctora García, este Consejo por mayoría, con legalidad pero creo que con desacierto, aprobó...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Molina: tenés que ser coherente. La legalidad es legalidad o no es legalidad. Si lo es para elegir a un tipo que no lo votó la gente...

Dr. Molina Quiroga.- Es posible que me escuches...

- *Se superponen las voces de los doctores Rizzo y Molina Quiroga.*

Dr. Molina Quiroga.- ¿La idea es hacer catarsis o querés escuchar lo que tengo para decir?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Qué catarsis? Por favor...

Dr. Molina Quiroga.- Entonces, dejame hablar. No seas totalitario. Eso que decís es tu idea. Acabás de decir que cada uno puede decir lo que quiera...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- A mí me vota la gente, Molina.

Dr. Molina Quiroga.- No tengo ninguna duda.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Me estás diciendo un principio sectario.

Dr. Molina Quiroga.- Dejame hablar, por favor.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Me vas a decir totalitario a mí?

Dr. Molina Quiroga.- No lo compartas, pero dejame expresarme.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No me llamés totalitario a mí.

Dr. Molina Quiroga.- Entonces, dejame hablar.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Cómo se llega aquí si no es por los votos, viejo.

Dr. Molina Quiroga.- Dejame hablar. No te he interrumpido y has dicho muchas cosas que yo no comparto. Simplemente te estoy pidiendo el mismo trato.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Pero utilizá la misma fórmula para los dos lados...

Dr. Molina Quiroga.- No me interrumpas si no estás de acuerdo. Yo no estoy de acuerdo con muchas de las cosas que has dicho y no he salido a cortarte la palabra,

y es lo que te pido que hagas conmigo.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Dale.

Dr. Molina Quiroga.- Uno de los problemas que me parece que hay que intentar resolver con el Tribunal de Disciplina es el del ámbito físico de funcionamiento.

Otro de los problemas, que ya mencioné en las dos veces que se trató esta cuestión, es el del fondo fijo que tenía asignado y que, según me dicen varios de los miembros, no se les ha reintegrado.

Y el tercer tema, que no es tan urgente pero que es bueno charlarlo -y además se trata de algo que precisamente se trató cuando era presidente Canale-, es el de cómo armonizar las atribuciones que la ley le da al Consejo Directivo, y en particular al secretario general, sobre el funcionamiento del personal que está asignado al Tribunal de Disciplina.

Al margen de quién sea el presidente del Tribunal de Disciplina, es bueno y razonable tratar de resolver estos temas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Molina: eso se puede resolver mientras trabajás...

Dr. Molina Quiroga.- ¿Me dejás terminar?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Si no trabajás y estás en huelga no podés. Y nosotros no vamos a debatir con la gente que está en huelga.

Dr. Molina Quiroga.- Dejame terminar. Yo sé que no voy a modificar tu opinión, pero dejame que exprese lo que pienso.

En función de eso, si no querés aceptar la propuesta de la doctora García, me parece que por lo menos sería bueno intentar bajar los decibeles del conflicto y ver de qué manera se le puede encontrar una salida que permita que el Tribunal de Disciplina funcione.

Lo que yo no comparto es la afirmación de que los miembros del Tribunal de Disciplina no quieren trabajar. Lo que me señalan, y no hablo del doctor Pratesi sino de otros integrantes del Tribunal de Disciplina, es que en ese lugar no pueden desarrollar la tarea. Y me parece que valdría la pena atender eso y ver si tiene alguna forma de solución.

No voy a agregar más. No estoy diciendo que esta sea la verdad, pero como se han dicho otras cosas y puede suponerse que el que caya otorga, quería señalar cuál es mi opinión.

Dra. Calógero.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra la doctora Calógero.

Dra. Calógero.- Quiero hacer una aclaración y manifestar una opinión.

La aclaración es a la doctora García, en relación a lo que dijo en cuanto a que no está de acuerdo en ir a apretar a nadie para que renuncie. A lo mejor, y más allá de que yo también considero que son caprichos, recibir una nota...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Cuáles son los caprichos?

Dra. Calógero.- Me refiero a las posiciones caprichosas que para mí punto de vista...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿De parte nuestra?

Dra. Calógero.- No; de parte nuestra no.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Entonces aclaralo.

Dra. García.- Perdón. ¿Usted está de acuerdo en ir a “apretar” a alguien?

Dra. Calógero.- Si me deja terminar, charlamos.

En su momento recibí una nota fechada el 22 de junio de este año y de parte de todos los integrantes del Tribunal de Disciplina que no pertenecen a la Lista 47 en la que me dicen: “Advertimos severamente al presidente y consejeros que le han apoyado en esta irregular decisión acerca de las consecuencias jurídicas, institucionales, éticas y aún económicas que de su actuar deriven que serán de exclusiva responsabilidad y cargo. Les advertimos, también, acerca de las consecuencias que derivarán de los actos inconsultos y vías de hecho intentadas en desconocimiento de nuestras investiduras el día 16 de junio pasado, previniéndoles que, de repetirse o renovarse, se los hará responsables de iguales consecuencias jurídicas, institucionales, éticas y aún económicas.” Eso es una “apretada”.

Dr. Fábregas.- Eso es un “apriete”.

Dra. García.- ¿Y eso significa que ahora está bien?

Dra. Calógero.- No. Por supuesto que no.

Dra. García.- Pero para el doctor Marega parece que no es así.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El doctor Marega tiene derecho a decir lo que quiera, como lo tenés vos.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El doctor Marega tiene derecho a decir lo que se le “cante”.

Dra. García.- Yo también.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Por supuesto. Pero eso no quiere decir que el Consejo vaya a hacer lo que digas vos ni lo que diga Marega.

Esto es una “apretada” institucional, querida. Esa es la diferencia. A ver si

pescás la diferencia que hay entre una apretada institucional y la opinión de un tipo que está sentado ahí y que viene acá a laburar gratis.

Dra. García.- Yo quiero que quede claro que yo no firmé esa nota.

Dra. Calógero.- Eso está claro.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Nadie dijo que voy la hayas firmado. Pero quiero que también pongas el grito en el cielo cuando nos mandan ese tipo de cosas y no solamente por la opinión de un colega que está trabajando.

Dra. Calógero.- Si yo llevara esto a los extremos del derecho constitucional, en un estado de derecho esta es una actitud sediciosa; es una agrupación que está atentando contra la institucionalidad de algo. Hay diez personas que con su capricho, y personalmente lo considero un capricho soberbio, están sometiéndola a la institucionalidad del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal.

Dra. García.- ¿Qué capricho no es soberbio?

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Los de mi hija y los tuyos.

Dra. Calógero.- Están tomándonos el pelo, porque yo opino que es una tomadura de pelo, cuando nos dicen que están extremadamente ocupados.

Yo fui una de las personas que intentaron acercamientos. Me reuní con el doctores Pratesi, Di Guglielmo, Pograniski y Halabi, todos juntos, para tratar de buscar una solución institucional. ¿Para qué? Para que el doctor Pratesi se burlara una y otra vez de todos los buenos esfuerzos que hicieron todas las personas que nombró el doctor Rizzo, entre las que me incluyo, y de todos los consejeros que tenemos la buena voluntad de encontrar una solución a esta cuestión.

Yo no puedo aceptar que ningún miembro del Consejo Directivo se siente a discutir con una persona que cuando se la invita o se la convoca siempre diga "estoy muy ocupado". Yo le mandé un *e-mail* contestándole textualmente: "De trabajar, ni hablar."

Yo vengo a trabajar acá. Si a mí me dicen que me tengo que reunir con el Consejo Directivo en el sexto piso y bajo el rayo del sol lo voy a hacer. No estoy poniendo en dudas si me puedo sentar o si tengo un lugar cómodo.

Si él necesita intimidación es porque el procedimiento del Tribunal de Disciplina se acerca más a una casa de brujas que a un procedimiento de un tribunal ético. Esa es la única razón por la cual el doctor Pratesi y sus seguidores en esta postura quieren estar en Juncal.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Perdón. El inmueble de Juncal se va a convertir en una escuela de postgrado. Se terminó. Juncal no se más del Tribunal de Disciplina. Eso no está en debate.

Dr. Fábregas.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- Voy a adherir a lo manifestado por la doctora Calógero. Nosotros en ningún momento fuimos caprichosos; eso sí, tratamos a capa y espada de defender la institucionalidad y los votos que nos consagraron...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- ¿Será que el anónimo tenía razón?

Dr. Fábregas.- No sé de qué me habla, doctor.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- El anónimo que leímos hoy, que al final se terminan uniendo todos. Si quieren lo traigo y lo leemos.

Dr. Fábregas.- Considero que la actitud caprichosa de miembros del Tribunal de Disciplina en este juego de que "quiero hablar con vos pero no quiero hablar", lo único que hace es el caldo de cultivo para sus propios intereses políticos.

Acá no se trata de si están más o menos cómodos o de si tienen más o menos intimidad; ellos tienen una obligación legal que cumplir, y si ellos dicen que no la pueden cumplir deberán plantearlo en vía judicial y darnos el traslado de la manda respectiva.

Todo esto que están haciendo es un sin razón para su propio beneficio.

Acá tienen una obligación legal que es cumplir con el mandato que los votantes les dieron, que es la de integrar un órgano. Ellos no lo integran, o lo integran aparentemente, pero después decretan una feria *sine die* "hasta tanto resolvamos el problema". Pero el problema no existe, señores, es creado, inventado y fabulado por estos señores. En todo caso, en el hipotético caso de que ese problema existiera, tendrán que demostrarlo. No somos nosotros quienes tenemos que demostrar que ellos no tienen un problema; son ellos los que tienen que demostrar que tienen un problema. A todas luces, esta prueba negativa es una forma de imponernos una situación que no generamos.

Reitero lo manifestado precedentemente, en el sentido de que, como Consejo Directivo, realicemos una denuncia de incumplimiento del artículo 13 del Código de Ética. Y voy un poco más allá: solicito que por la Asesoría Letrada se estudien las vías legales pertinentes para que se invite o convoque a trabajar al Tribunal de Disciplina, para que estudie las causas y que salga de esa feria que decretó sin tiempo de finalización e ilegalmente.

Nada más, señor presidente.

Dra. García.- Yo más que "en algún momento" diría "rápidamente".

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Señores: cuando se formó el primer Tribunal, que tenía una nulidad por la ausencia del doctor Larrea, la orden que se dio a la gente de Gente de Derecho es que dieran quórum y que trabajaran. Así lo hicieron nuestros miembros: fueron, dieron quórum y trabajaron. Después del 15 de junio, cuando se formó el segundo Tribunal, estos señores nunca vinieron a trabajar. Ahora que consiguieron la cautelar, tampoco vienen a trabajar. Las obligaciones están para asumirse, si no, vayamos a estudiar a Llambías de nuevo. Acá hay una prestación

que tienen que satisfacer; si no, se tienen que ir. Es tan fácil como eso. Si yo no quiero venir a trabajar, me la tengo que bancar y tengo que venir igual, porque me postulé.

Por otra parte, tengo el derecho de integrar el órgano que me gusta y eso no implica ningún menoscabo para los otros. Tampoco integraría el Consejo de la Magistratura y tengo dos amigos que forman parte del Consejo de la Magistratura, uno en el local y otro en el nacional.

Señores: yo les anticipo que no voy a ir a ningún lado, por más que la doctora García me quiera llevar. Esta es la tercera vez que se lo invita al doctor Pratesi para que venga a este Consejo y nunca puede.

Dra. García.- Hagamos lo que dijo Fanego: invitémoslo para el día que él pueda.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- García: esto tiene que estar solucionado en febrero. Si mañana no está solucionado lo vamos a solucionar de alguna forma, no sé si será con la denuncia que dice Fábregas o con una intervención judicial mediante una cautelar que pidamos en el mismo expediente, con habilitación de día y hora en enero. No sé si iniciar una cautelar autónoma, pero no tengan duda de que algo vamos a hacer. Y para que nos acompañen en esta vamos a llamar a los mejores hombres del Colegio Público, porque no vamos a ir solos. Le vamos a pedir que nos patrocinen Ricardo Monner Sans, Espeche Gil, Alberto García Lema. Esto va a tomar un ribete que los demócratas vamos a estar de un lado y los sectarios de otro. *(Aplausos.)*

En este país se terminaron los sectarios. Afortunadamente, quien está urdiendo toda esta movida perdió tres o cuatro elecciones. Evidentemente, *vox populi, vox dei*. El pueblo nunca se equivoca. En este caso los abogados no se equivocan nunca.

Dr. Fábregas.- Señor presidente: en dos oportunidades hice una moción concreta.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Repita.

Dr. Fábregas.- Propongo que este Consejo Directivo realice una denuncia ante el Tribunal de Disciplina con la recusación de todos los miembros del mismo por incumplimiento del artículo 13 del Código de Ética.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Los que estén por la afirmativa, levanten la mano por favor.

- *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Once votos por la afirmativa. Se aprueba. Se deja constancia de que nos encontramos catorce en el recinto. La lista 48 estaba justamente con dos miembros.

Dra. Calógero.- Son trece.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- No, catorce. Yo estoy presente.

Dra. Calabro.- Pero vos no votas.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Igualmente, en la mesa seguimos siendo catorce.
Se registraron once votos por la afirmativa y dos por la negativa de los doctores Córdoba y Molina Quiroga.

Dr. Fanego.- Señor presidente, si me permite...

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Doctor Fanego.

Dr. Fanego.- En aras de la propuesta de la doctora García, yo invitaría nuevamente al doctor Pratesi para que nos diga qué día del mes de febrero tiene disponible en su apretada agenda.

Sr. Presidente (Dr. Rizzo).- Quizá pueda venir el 28 de diciembre.

- *Varios consejeros hablan a la vez.*
- *Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1° del CPACF, doctora Adriana N. Calabro.*

Punto 8.4 del Orden del Día. Expte. 271.898: CEPUC solicita designación de representante p/integrar Comisión de Aplicaciones Informáticas. (circularizado sesión del 07.12.06)

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Tiene la palabra el doctor Decoud.

Dr. Decoud.- Tengo que reitera la moción que hice el jueves pasado, de postergación de este tema, dado que hoy tampoco se encuentra presente el doctor Butler.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Se va a votar la postergación.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Se aprueba la postergación.

Punto 8.5 del Orden del Día. Expte. 272.360: Ministerio de Relaciones Exteriores remiten propuesta para que el CPACF resuelva controversias concernientes a nombre de dominios de Internet en la República Argentina. (circularizado sesión del 07.12.06)

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Tiene la palabra la doctora Calógero.

Dra. Calógero.-El Ministerio de Relaciones Exteriores nos acaba de enviar una carta mediante la cual solicita que nuestro Colegio pueda resolver conflictos por cuestiones de dominio de Internet. A su vez nos solicita un listado de matriculados y/o árbitros que pudieran intervenir en estas cuestiones.

Si bien nos manda un reglamento que ha sido circularizado con la política de resolución de controversias y demás, no nos manda el proyecto de decreto.

Concretamente mociono para que el Consejo Directivo curse una nota al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto para que nos remita el texto de manera tal que nosotros podamos conocerlo y luego les pasaríamos la nómina de abogados que se ofrecerían para este tema.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.6 del Orden del Día. Expte. 266.445: JNPI Criminal y Correccional Federal N°3 s/”Causa 12.272/06 N.N. s/falsificación documentos públicos”. Solicita informe s/Cristian M. Pantoja.(circularizado sesión del 07.12.06).

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Marega.

Dr. Marega.- Se trata de una denuncia que radica la doctora Delia Estévez en un juzgado criminal y correccional en función de que oportunamente comienza a recibir una serie de notificaciones derivadas de la constitución de una sociedad anónima. Efectúa las investigaciones del caso y observa que alguien ha utilizado su nombre y su matrícula a efectos de generar la inscripción de una sociedad en la cual ella no tuvo participación alguna. Acompaña copia de la denuncia que realiza y de la información que ha brindado a este Colegio. Y, básicamente, el Colegio se ve afectado porque en ese trámite irregular aparece una certificación de su condición de letrada y con matrícula vigente, de fecha 8 de mayo de 2006, cuando ella en ningún momento había solicitado tal certificación ni había participado en trámite alguno para la constitución de la sociedad en cuestión.

A raíz de esto, se recibe un oficio desde el Juzgado Criminal y Correccional N° 3, por el cual se le solicita al Colegio que informe si el señor Pantoja presta o prestó funciones en la oficina de Matrícula de este Colegio, pues fue quien le expidió la certificación supuestamente pedida por la doctora Estévez, que en realidad nunca había pedido.

Como conclusión, hay un informe del Departamento de Matrícula del Colegio por el cual sugiere que, por un lado, el Colegio debería constituirse en querellante junto con la doctora Estévez en el expediente en cuestión y, por otro lado, que se genere un registro de gestores para tener claramente identificadas a las personas que, sin ser abogados, utilizan los servicios del Colegio, gestionando -o no- a un

abogado.

La moción concreta sería esto que sugiere el Departamento de Matrícula.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Entonces, hay dos mociones: una sería acompañar a la colega como querellantes y la otra sería crear un registro de gestores.

En primer lugar, se va a votar el acompañamiento a la colega como querellantes.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Se aprueba por unanimidad.

En segundo lugar, se va a votar por la creación del registro de gestores mencionado por el doctor Marega.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Se aprueba por unanimidad.

Dr. Decoud.- Se aclara que el Punto 8.7 es una reiteración involuntaria del Punto 8.5. Por lo tanto, corresponde tratar el punto siguiente.

Punto 8.8 del Orden del Día. Expediente 272.355: Fanego, Guillermo propone creación de "Comisión de Selección de Funcionarios Judiciales Sustitutos del CPACF".

Sra. Presidenta (Dra. Calabro).- Tiene la palabra el doctor Fábregas.

Dr. Fábregas.- La propuesta del doctor Fanego -que él va a explicar mejor que yo, pero la quiero mencionar- solicita que este Consejo Directivo quiera tener a bien crear la Comisión de Selección de Funcionarios Judiciales Sustitutos del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal.

Dicha comisión tendrá por objetivo la selección y posterior propuesta de colegas en las distintas especialidades del Derecho, atento la cantidad de cargos vacantes que impiden el normal desenvolvimiento de la Justicia; ello, como aporte institucional de nuestro Colegio al Consejo de la Magistratura de la Nación.

Dicha comisión ad hoc del Consejo Directivo deberá estar integrada por al menos siete miembros, presidida por un consejero y con la representación de todos los bloques que integran el Consejo Directivo.

Le cedo la palabra al doctor Fanego, que seguramente sabrá explicar mucho mejor que yo este tema.

Dr. Fanego.- Días pasados, hablando con nuestro representante ante el Consejo de la Magistratura y los colegas que colaboran con él, sobre todo con Ricardo Vázquez, advertimos que hay numerosos juzgados que no tienen magistrados designados.

Mediante la Ley de Subrogancias se establece la posibilidad de nombrar

jueces subrogantes por un tiempo determinado, los cuales pueden ser jueces jubilados, funcionarios judiciales o abogados. Casi todas estas vacantes son cubiertas por integrantes del Poder Judicial, en desmedro de los abogados.

La idea que se nos ocurrió fue presentar este proyecto para elevar al Consejo de la Magistratura, al igual que los integrantes del Poder Judicial, nóminas de colegas que puedan cubrir las vacantes durante el tiempo que las mismas se produzcan.

Dr. Vázquez.- Pido la palabra.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Vázquez.

Dr. Vázquez.- Quiero agregar a lo que bien dijo el doctor Fanego que el doctor Bungue Campos, presidente de la Comisión de Selección de Magistrados y Escuela Judicial del Consejo de la Magistratura de la Nación, nos manifestó la poca cantidad de propuestos para los distintos cargos que se encontraban vacantes; inclusive, mencionó puntualmente su deseo de que hubiese una mayor participación de abogados en este esquema.

Con este proyecto que presenta el doctor Fanego quizás pueda ampliarse, pero no pretende ser falsamente ambicioso ni prometerles a los colegas otra cosa que únicamente estar incluidos en un listado tentativo a los efectos de cubrir distintas vacancias que se produzcan en el Poder Judicial, las cuales pueden llegar a ser tanto de magistrados como de algún otro nomenclador de funcionario judicial.

Hoy por hoy esto es lo que tenemos para informar. Probablemente haya modificaciones que permitan una mayor inserción en los distintos lugares que hoy, por reglamento y por ley, el abogado común tiene vedados en forma total o parcial.

El proyecto no pretende ser ambicioso sino realmente abarcativo de todas las especialidades, y se trata de que se tengan confeccionados los listados con anterioridad a que se generen nuevas vacancias.

Les citaré un dato que nos comentó el doctor Graña, director académico de la Escuela Judicial el lunes pasado, cuando estuvo reunido con el secretario general, el doctor Decoud, y con quien les habla. El doctor Graña nos comentó que en los últimos meses hubo diez renuncias de parte de magistrados en los distintos fueros y que, inclusive, preveían que en los pocos días que quedan hasta fin de año puedan producirse algunas más. Si no recuerdo mal -y en ese caso le pido al señor secretario general que me corrija- habló de un aluvión de renuncias.

Esto hace que este Colegio actúe con la premura y que tome las precauciones de seleccionar a los colegas que, en definitiva, integren los listados que se aportarán al Consejo de la Magistratura de la Nación y, más adelante, al resto del Poder Judicial.

Gracias, señora presidenta.

Sra. Presidenta.- El señor consejero Santiago Montaña me está pidiendo el uso de la palabra. Lo someto a la consideración del cuerpo.

- *Asentimiento general.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Habiendo asentimiento, tiene la palabra el doctor Montaña.

Dr. Montaña.- Ampliando el informe del consejero de la Magistratura, quiero decir que la injerencia de este consejero abogado en el Consejo y la importancia de la designación de un abogado como presidente del Consejo de la Magistratura trajo como consecuencia, por ejemplo, que una comisión haya propuesto que para las subrogancias y sustituciones, además del listado de los jueces propuestos por cada una de las cámaras, se acompañe un listado de abogados. Esto fue resuelto en la comisión y aprobado en el plenario. Con lo cual, esta comisión que está proponiendo el doctor Fanego y que ha elaborado con el doctor Vázquez, no hace más que concretar este anhelo de igualdad y de equilibrio que prescribe el artículo 114 de la Constitución Nacional. O sea que se trata de una resolución aprobada y esta necesidad viene a cubrir la que genera esta resolución aprobada.

Dr. Fábregas.- ¿Es conveniente hacer un reglamento?

Dr. Fanego.- Sí.

- *Varios consejeros hablan a la vez.*

Dr. Fanego.- La moción concreta consiste en crear esta comisión, delegando en la Presidencia la invitación a los bloques que componen este Consejo para que presenten sus candidatos a integrarla. Dicha Comisión dictará su propio reglamento e invitará a todos los colegas que tengan intenciones de inscribirse en este listado como magistrados sustitutos o subrogantes. De esta manera, a través de Presidencia se elevará el listado al Consejo de la Magistratura.

Dra. Krauss de Manigot.- Creo que habría que hacer una diferencia según el fuero.

Dr. Fanego.- Obviamente.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Se aprueba por unanimidad.

Solicitamos a cada bloque que presente en Presidencia a los candidatos para integrar la Comisión.

Punto 8.9 del Orden del Día. Expte. 272.354: Fanego, Guillermo eleva a consideración se dicte curso previo a juramento a colegas que soliciten matriculación en el CPACF.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- A través del trabajo que nosotros desarrollamos en la Comisión de Vigilancia hemos detectado, sobre todo con las colegas Martino y Donato, que son las más asiduas concurrentes a la misma, que muchos colegas que son citados por ejercicio irregular de la profesión, sobre todo por el tema de publicidad, desconocen absolutamente todo lo que tiene que ver con la normativa vigente; es decir, con la ley de colegiación, las normas de ética y la ley de aranceles. Pensamos que sería interesante que en forma previa al juramento se les dé unas clases básicamente circunscriptas a Código de Ética, ley 2.187 y ley de aranceles. Esto último lo solicitamos porque hace poco nos ocurrió con una colega que vino asombrada porque la habíamos citado porque en la publicidad ponía consultas gratis. Nos increpó diciendo “¿porqué no puedo poner consultas gratis?”, sin advertir que la ley de aranceles dice otra cosa distinta.

Entonces, dada la mala formación que en este momento otorgan las universidades, donde los colegas salen absolutamente nulos del ejercicio profesional, entendemos que sería conveniente dictarles un curso obligatorio como un requisito más para otorgarles la matrícula. Entiendo que sería muy bueno que estas charlas estuvieran a cargo de Matrícula, sobre todo teniendo en cuenta que quien en este momento está al frente de Matrícula es el doctor Muñoz, un colega con una gran experiencia del Tribunal de Disciplina y autor de un libro sobre el funcionamiento del Tribunal de Disciplina. Me parece que sería la persona ideal para dar estas charlas que podríamos fijar en tres o cuatro horas para ver todos estos temas.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Decoud.

Dr. Decoud.- Apoyo totalmente lo que dice el doctor Fanego. Es más, con la doctora Calógero en oportunidad de las juras y cuando el tiempo lo permite, porque a veces por determinados factores nos demoramos, siempre le pedimos al doctor Muñoz que nos acompaña en esas ceremonias, que dirija unas breves palabras, y precisamente él enfoca la ley 23187 y el código de ética. Me parece que es una gran propuesta y, sobre todo el propuesto es un gran candidato también para hacerse cargo de este cursillo. Apoyo totalmente la moción del doctor Fanego.

Dr. Cozzi.- ¿Antes de la matriculación?

Dr. Fanego.- Claro, como condición para ser matriculado. Del mismo modo que tiene que traer el título y cumplir determinados requisitos, establecemos que tiene que asistir al curso.

Sra. Presidenta (Dra. Calabró).- Tiene la palabra el doctor Marras.

Dr. Marras.- Desde ya anticipo que filosóficamente estoy de acuerdo con lo que están diciendo, pero quiero hacer unas breves reflexiones. En principio la ley se reputa conocida por todos. Se supone que nuestros precolegas tienen que conocer la ley. Por otro lado, tampoco sé si nosotros como Colegio Público podemos establecer requisitos aparte de los que ya tiene el matriculado. No lo sé. Por eso hago estas reflexiones en voz alta.

Finalmente creo que es necesaria la difusión, pero no sé si es constitucional.

Dr. Fanego.- Es cierto que la ley 23187 establece los requisitos.

Dr. Marras.- Me gustaría agregar que nosotros no podemos cubrir las deficiencias de la Facultad. Sí es cierto que hay que difundir estas cuestiones y ayudar a nuestros colegas para que se equivoquen lo menos posible, pero debieran conocer la ley.

De todos modos, estos requisitos obligatorios me generan cierto escozor. Ahora bien, si lo quieren hacer voluntario, me parece excelente la persona propuesta para impartirlos, dado que es muy idóneo y capaz. Voluntario me parece algo excelente, de otra forma creo que habría que afilar un poquito más el lápiz.

Dr. Fanego.- La ley 23187 no lo establece y los requisitos exigibles son los que establece la ley, pero simplemente con decirle cuando vienen a pedir los recaudos para matricularse que tienen que asistir a este curso no es algo que me parezca descabellado, sin decir si es obligatorio o voluntario.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro').- Perdón, doctor. La ley tampoco decía que había que anotarse en la CASSABA y lo estaban haciendo.

Dr. Fábregas.- El artículo 2 de la ley dice que para ejercer la profesión de abogadas en la jurisdicción de la Capital Federal se requiere poseer título habilitante expedido por autoridad competente, hallarse inscripto en la matrícula que llevará el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal que por esta ley se crea, etcétera. Podemos establecer un pre-requisito para inscribirse en la matrícula.

Sra. Presidenta (Dra. Calabro').- Pero yo creo que no puede ser obligatorio.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*
- *Por indicación de la Presidencia, se suspende el registro taquigráfico.*
- *Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 2 del CPACF, doctora Laura A. Calógero.*
- *A la 0.08 se retira el consejero Erbes.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- La moción es incluir en el formulario con los requisitos para la matriculación que a los futuros matriculados se les dará una charla informativa a los efectos de los alcances de la ley 23087 y del Código de Ética.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.10 del Orden del Día. Expediente 268.719: Giner, Jorge L. solicita intervención del CPACF ante amenazas telefónicas

recibidas por su actuación profesional. (Comisión de Defensa del Abogado)

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra el doctor Marega.

Dr. Marega.- El doctor Jorge Luis Giner está interviniendo en una causa en la cual representa a familiares de víctimas de un accidente aéreo muy importante y recibió serias amenazas referidas a su labor profesional. Por tal motivo, promovió una querrela, la cual fue radicada en el Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción de la Capital Federal N° 15, y solicita el acompañamiento del Colegio.

El dictamen de la comisión, que les voy a resumir, dice lo siguiente: que las amenazas que recibió el colega tienen como marco la existencia de procesos judiciales en los cuales él interviene profesionalmente; que de los dichos del doctor Giner surge que las sospechas respecto de la identidad de los autores de las amenazas en cuestión se dirigen hacia oficiales superiores de la Fuerza Aérea Argentina, quienes tendrían un alto grado de compromiso en los hechos ocurridos; que la cuestión es de inusitada gravedad y que, si bien el doctor Giner aparece como una víctima del delito denunciado, no debemos perder de vista que hechos de tal calibre afectan la dignidad profesional de todos los abogados.

Por todo esto, la comisión resuelve acompañar al doctor Jorge Luis Giner mediante una presentación dentro del expediente número I-26-10457 del registro de la Fiscalía de Instrucción N 26, haciendo saber al fiscal instructor y al señor juez interviniente el interés de este Colegio Público en lograr el esclarecimiento de los hechos que motivaron la denuncia del doctor Giner.

Por ende, la moción es acompañar al colega en esta actuación judicial.

Dr. Fanego.- Yo acompaño esa moción.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración la moción del doctor Marega.
Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.11 del Orden del Día. Expediente 271.287: Zilberstein, Pablo solicita cancelación de multa mediante pago de 12 cuotas.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- El doctor Zilberstein pidió un plazo de 12 cuotas para pagar la multa que se le impusiera en el Tribunal de Disciplina. Se hizo una planilla con los 12 pagos y se le adicionaron los intereses correspondientes. El doctor Zilberstein manifestó que puede afrontar el pago de las 12 cuotas; razón por la cual, atento a la casi nulidad de recupero de cobro de multas, creo conveniente aceptar el pago tal como se acompaña en el expediente.

Dr. Fanego.- ¿De cuánto es el importe?

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- El monto final, con los intereses, es de 4.400 pesos.

En consideración esta moción.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Aprobado por unanimidad.

Punto 8.12 del Orden del Día. Expediente 262.877: Halfon, Samuel solicita intervención ante situación planteada con el mal funcionamiento del sistema informático de consulta del fuero comercial. (Comisión de Defensa del Abogado)

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- En el mes de junio el doctor Halfon denunció problemas en el funcionamiento del sistema informático de la Cámara Comercial y, conjuntamente, el maltrato recibido por un señor de apellido Iglesias, integrante de una empresa que presta servicios de internet.

La Comisión de Seguimiento de la Actividad Judicial, con la intervención del doctor Moirano, logró éxito en la gestión respecto del funcionamiento *on line* de la Cámara Comercial. Eso estaría encaminado. Y también hay un expediente en la Superintendencia acerca de la conducta de este empleado.

Lo que dictamina la comisión es que se mande confeccionar una nota dirigida a la Corte Suprema expresando la preocupación institucional del Colegio por la ocurrencia de hechos de maltrato a los matriculados, y el pedido de adoptar con su propio personal las medidas tendientes a evitar ese tipo de situaciones.

Asimismo, solicita que una vez que el Consejo resuelva este punto el expediente le sea devuelto para evaluar otras medidas que se pudieran adoptar.

Dr. Fanego.- Pido la palabra.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Frente a este tema, que realmente me parece muy serio, propongo que se remita una copia íntegra del expediente al doctor Montaña para que él implemente todas las acciones tendientes a regularizar esta situación y que se adopten las sanciones que correspondan contra el empleado que tuvo un maltrato hacia el colega.

Dra. Donato.- Pero no corresponden al Consejo.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Son dos cosas diferentes.

En realidad, estaríamos girando dos notas paralelas, si se quiere.

Dr. Fanego.- Propongo que el Colegio le haga llegar esta nota a nuestro consejero para que lo haga conocer.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Podemos subsumir las dos mociones; es decir, que a la moción de la doctora Martino agreguemos la moción del doctor Fanego de circularizar esta carta a través del doctor Montaña, de forma tal que Informática pueda tener el conocimiento cabal de esto, aparte de la queja que el Colegio pueda efectuar en tal sentido.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.13 del Orden del Día. Expte. 266.839: Ríos, Alcira solicita intervención del CPACF ante "Expte.36.943/06 Ríos Alcira E. c/Landa Ceferino y ot. s/ejecución honorarios" ante JNPI Civil N°94 (Comisión de Defensa del Abogado)

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Donato.

Dra. Donato.- Este expediente llega iniciado por una matriculada que se agravia porque el juzgado civil le impone que tiene que pagar una tasa de justicia en la ejecución de honorarios que le habían sido regulados en sede penal.

La Comisión de Defensa del Abogado entiende que el Colegio debe acompañar a la presentante en los recursos que pudieran corresponderle por este agravio.

Como los honorarios en este caso deben seguir la suerte del expediente principal, entiendo que debemos acompañar el dictamen de la comisión.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Krauss de Manigot.

Dra. Krauss de Manigot.- Acá hay varios problemas. El auto por el que se ordena pagar la tasa de justicia es de mayo 22. No decía notifíquese, o sea que está consentido. Y no sólo que está consentido, sino que la abogada se presentó y pagó la tasa de justicia. Aparte, nosotros no podemos salir a patrocinar a cada abogado en cada incidente que se le ocurra. Si la doctora hubiera consultado la jurisprudencia, habría encontrado autos "Manigot c/Strático", Sala "D", expediente 112.306/99, resuelto el 31/10/00, que me da la razón. Se trata de un caso similar, es decir, honorarios en un expediente penal, dado que ahora el Código Procesal, en cuanto a la ejecución de los honorarios remite a sede civil. Otro caso: "Manigot c/Burghi", Sala "E", del 20/03/06. Además hay otros precedentes.

Veo que la doctora renunció al derecho de apelar, entonces, no puede venir a plantear su propia torpeza.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra el doctor Fanego.

Dr. Fanego.- Si bien la letrada lo consintió, creo que podríamos hacerle saber a la jueza interviniente que en otros casos que se le susciten en su juzgado no debe exigir la tasa de justicia.

Dra. Krauss de Manigot.- Claro, pero cada abogado debe defender su derecho. No podemos nosotros defender a cada uno en sus cuestiones.

Dr. Fanego.- A lo mejor se podría elevar una nota a la Cámara para que instruya a todos los juzgados inferiores que la ejecución de honorarios está exenta del pago de la tasa de justicia.

Dra. Donato.- Entonces voy a cambiar mi moción.

Lamento que la comisión no haya informado el expediente correctamente. Apoyo lo que dijo la doctora Manigot y cambio la moción.

Concretamente propongo que no se acompañe a la colega y que la cuestión vuelva a comisión con la prevención de que debe dictaminar como corresponde.

Dr. Fanego.- Yo propongo que además de eso, se le mande una nota a la Cámara para que informe a los juzgados inferiores que no corresponde reclamar la tasa de justicia en estos casos.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Entonces, se va a votar la moción de la doctora Donato, consistente en no apoyar la recomendación de Defensa. Solicitarle a la Comisión de Defensa del Abogado que chequee la información previo a emitir dictamen y que informe correctamente a este Consejo, pues esa es su obligación.

Sin perjuicio de ello, que el Colegio Público circularice una nota a la Cámara para que instruya a los tribunales inferiores y les recuerde que en los procedimientos de ejecución de honorarios, la tasa de justicia no debe ser requerida.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.14 del Orden del Día. Expte. 269.358: Margaroli, Josefina y ot. Solicitan interve. Del CPACF ante JNPI del Trabajo N°37 en autos "Pojmaevich Nerina c/Fondo de las Nac. Unidas para la Infancia – UNICEF y ot. s/despido" (Comisión de Defensa del Abogado).

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- La doctora Margaroli y el doctor Maculán formularon denuncia sobre la actuación en un expediente ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia del

Trabajo N° 37, en autos "Pojmaevich Nerina c/Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF y otro s/despido".

La jueza actuante, sin fundarlo en norma procesal alguna, otorgó un plazo de 60 días. Ordenó notificar el traslado de la demanda en la sede de Nueva York de UNICEF y realizar todas las gestiones a través del Ministerio de Relaciones Exteriores por los actores. Cumplida la notificación y acreditada la misma, cuando hubo vencido el plazo, se presentaron a pedir la rebeldía y la magistrada en vez de decretarla, ordenó la reiteración del oficio de traslado de demanda, con la consecuente carga de tener que realizar otra vez todas las gestiones de diligenciamiento de un exhorto diplomático.

Ante esta situación los letrados realizaron todas sus defensas, tanto procesales como la denuncia por juicio político y una denuncia penal. A su vez, solicitaron la intervención del Colegio. En una primera intervención el Colegio entendió que no correspondía el acompañamiento; sin embargo, ante un nuevo pedido de los letrados y luego de una entrevista personal la Comisión de Defensa del Abogado entendió que correspondía acompañar a los letrados en todas estas denuncias y designar un veedor en el expediente laboral hasta tanto pueda constatar la actitud del juzgado y la regularidad del procedimiento.

En consecuencia, mociono por la aprobación del dictamen de la Comisión de Defensa del Abogado.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.15 del Orden del Día. Expte. 271.701: Ramirez, Adriana solicita intervención CPACF en amparo c/Cjo. Profesional de Cs. Económicas.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Manigot.

Dra. Krauss de Manigot.- Se presenta la doctora Adriana Ramírez solicitando la intervención del Colegio en relación a un expediente en el cual patrocinara a una contadora en un sumario ante el Tribunal de Ética, Sala 3, del Consejo Profesional de Ciencias Económicas.

A raíz de la negativa de dicho tribunal a darle vista del expediente luego de presentarse como letrada patrocinante de la sumariada, pretendió dejar sentada tal negativa en el cuaderno de nota, lo que también le fue negado. Ella argumentó mediante los artículos 5º y 8º de la ley 23.187, sin resultado, entregándosele en ese momento una copia de una resolución del Consejo fundando su negativa a darle vista.

Por tales razones, la doctora Ramírez inicio un amparo ante los tribunales de la Ciudad, en el fuero Contencioso, Administrativo y Tributario, y una medida cautelar cuyo tenor no surge de los escritos acompañados.

Si bien faltan algunos elementos para tener acceso a toda la información disponible, resulta evidente que se ha violado el derecho constitucional de defensa, derecho que, por otra parte, se encuentra reconocido en la ley 466 de la Ciudad de Buenos Aires, y que es aplicable a los entes públicos no estatales en cuanto ejerzan potestades públicas otorgadas por leyes de la Ciudad, que sería este caso.

Girado a la Comisión de Defensa del Abogado, la doctora Martins Coco dictamina citando normas municipales para fundamentar que la Resolución 130/01 del Consejo Directivo del Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad de Buenos Aires afecta el libre ejercicio de la profesión y de la abogacía en general, y aconseja girarlo a la Comisión de Incumbencias y a este Consejo a los fines de acompañar a la colega por medio de la Asesoría Letrada. Este dictamen fue aprobado por unanimidad.

Previo a hacer la moción quisiera decir lo siguiente. Este proceder del Consejo Profesional de Ciencias Económicas es una muestra más de que este Colegio de Abogados no puede cesar en la lucha de la defensa de nuestras incumbencias. De los antecedentes en estudio surge claramente que la entidad que representa a los contadores desconoce no sólo sus propias reglas sino también los principios constitucionales básicos: el derecho de defensa y de debido proceso.

Con lo expuesto, queda de manifiesto que el Consejo Profesional de Ciencias Económicas no está en condiciones de brindar servicios jurídicos, entre ellos la mediación.

Moción que se acompañe a la doctora Adriana Ramírez.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración la moción de la doctora Krauss de Manigot.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.16 del Orden del Día. Expediente 271.096: Torrada, Alfredo I. solicita intervención del CPACF ante situación planteada en lanzamiento ordenado en autos "Torrada, Alfredo I. y otros c/Luzza Elsa M." (Comisión de Defensa del Abogado)

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Donato.

Dra. Donato.- Este expediente es iniciado por el doctor Alfredo Torrada, quien manifiesta que fue amenazado por los ocupantes de un inmueble en ocasión de dirigenciar un mandamiento de lanzamiento.

Se producen hechos de agresión concreta y parece ser que un menor agrede físicamente al colega y a la parte.

La Comisión de Defensa del Abogado entiende que debemos designar un veedor en la causa penal iniciada como consecuencia de estos hechos y acompañar al colega por intermedio de la Asesoría Letrada.

Lo funda en dos artículos de ley 23.187: en el artículo 20, inciso c), que establece que es función del Colegio Público de Abogados defender a sus miembros para asegurarles el libre ejercicio de la profesión y velar por su dignidad, y en el artículo 21, que establece que para el cumplimiento de sus finalidades, ajustará su funcionamiento a ciertas funciones, deberes y facultades, una de las cuales dice Δ Tutelaré la inviolabilidad del ejercicio profesional en todos sus órdenes, estando investido por esos efectos de legitimación procesal para ejercitar la acción pública@.

Dr. Fábregas.- ¿Qué es lo que pide el colega?

Dra. Donato.- Que lo acompañemos y que designemos un veedor en la causa penal iniciada.

Dr. Fábregas.- ¿Pero en la causa penal hay alguna irregularidad?

Dr. Pereyra.- No. Lo que pasa es que fue amenazado de muerte un hijo suyo, que también es abogado y que tuvo que renunciar al patrocinio. Es decir que no puede ejercer libremente.

Sra. Presidenta.- La libertad de ejercicio profesional se ve disminuida por la amenaza contra los abogados intervinientes.

Dr. Fábregas.- Si la amenaza hubiese sido de parte del Juzgado es una cosa, pero en este caso...

Dr. Pereyra.- Pero hizo una denuncia penal al respecto.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Dr. Fábregas.- Entonces, si yo salgo a la calle y me roban, hago una denuncia penal y pido que el Colegio me acompañe.

Dr. Pereyra.- Está bien, doctor. Vote en contra.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Pero la moción de la doctora Donato es designar un veedor.

Dra. Donato.- No es mi moción sino lo que aconseja la comisión.

Dr. Fanego.- Me parece que la designación de un veedor debe suceder cuando en un expediente judicial se le coarta el ejercicio profesional, no cuando el colega es víctima de un hecho delictivo, porque para eso están los órganos de Justicia. Me parece que hacer eso sería excedernos en nuestras facultades.

- *Varios señores consejeros hablan a la vez.*

Dr. Fanego.- Por otro lado, si al colega se le hubiese negado el acceso a la Justicia

por la denuncia que formula me parecería válido que lo acompañemos, pero en este caso es todo lo contrario. Un oficial de Justicia estaba presente, se hizo la denuncia y están funcionando los órganos judiciales. Si hubiera sido el oficial de Justicia quien le hubiese impedido el ejercicio me parecía fenómeno, pero el colega fue a cumplir una dirigencia en donde un particular cometió un hecho delictivo.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Lo que podemos hacer es esperar el trámite de esta causa penal sin intervenir; y, en el caso de que en la causa existiera algún impedimento...

Dr. Fanego.- Exactamente. En ese caso sí.

Dra. Krauss de Manigot.- Al contrario. A mí me parece que está bien llevada, porque de Correccional pasó a Criminal.

Dr. Fanego.- Tal cual.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Entonces, se pone en consideración la moción de designar un veedor en la causa.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por 10 votos por la afirmativa y 1 por la negativa.

Punto 8.17 del Orden del Día. Expediente 271.908: Acosta, Loreley E. solicita intervención del CPACF en "Agüero Walter J. c/ Monzón Juan C." ante JNPI Civil N 51. (Comisión de Defensa del Abogado)

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- La doctora Loreley Acosta solicita la intervención y acompañamiento del Colegio en una apelación interpuesta ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil N° 51, que la intimó a integrar el pago de una tasa de justicia por el monto reclamado en la demanda.

Oportunamente, la letrada había firmado un pacto de cuota litis por el 30 por ciento y, no habiendo hecho reserva alguna, integró la tasa de justicia por el monto del convenio. Sin embargo, y ante ese pago, es nuevamente intimada para que integrara el total del monto demandado.

Esta postura del Juzgado que fue apelada por la letrada contradice un plenario de la Cámara Nacional en lo Civil y fallos de la Corte, por ejemplo, el plenario Rosón Fontán Carlos y otros, c/García Méndez Ramiro y otros.

Por eso motivo, y estando en trámite esta apelación, la Comisión de Defensa del Abogado aconseja acompañar a la letrada en su apelación y en las posteriores.

Dra. Krauss de Manigot.- Este mismo tema lo hemos tratado en otras reuniones y

hemos votado afirmativamente.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración la moción de acompañar a la letrada.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 8.18 del Orden del Día. Expediente 271.636: Begher, Carlos A. solicita intervención en autos "Pérez Yésica N. c/Oviedo Daniel A." ante JNPI Civil N 95.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra la doctora Martino.

Dra. Martino.- El doctor Begher solicita el acompañamiento del Colegio en una apelación de una resolución que le impone el pago de la tasa de justicia al presentar un pacto de cuota litis superior al 20 por ciento en un beneficio de litigar sin gastos.

Si bien el colega no hizo la reserva, la Comisión de Defensa del Abogado entiende que el Colegio debe acompañarlo, en la inteligencia de que no es posible crear nuevos sujetos obligados al pago de la tasa de justicia, en tanto la ley dice claramente que la tasa será donada por el actor, por quien se conviniere o por quien promueva las actuaciones o requiera el servicio de justicia. Por ende no se encuentran incluidos los letrados.

Mociono que se acompañe al colega en el entendimiento de que es correcta la interpretación de la Comisión.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- En consideración.

Se va a votar.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Dr. Decoud.- Dejamos constancia de que hay nueve votos válidos.

Punto 8.19 del Orden del Día. Expte. 272.651: Becerra y otros solicitan la incorporación como personal en relación de dependencia del CPACF a la Sra. Delia Parrilla.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra el doctor Pereyra.

Dr. Pereyra.- Solicito la postergación de este tema dado que quisiera informarme más acabadamente antes de fundamentarlo.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se va a votar el pedido de postergación.

- *Se practica la votación.*

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Se aprueba por unanimidad.

Punto 9 del Orden del Día. Temas para conocimiento.

- *Se toma conocimiento.*

Informe del doctor Pereyra sobre Congreso Provincial de Seguridad Social para Abogados Discapacitados.

Dr. Pereyra.- Pido la palabra para producir un breve informe sobre el Congreso Provincial de Seguridad Social para Abogados Discapacitados.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Tiene la palabra el doctor Pereyra.

Dr. Pereyra.- En el mencionado Congreso se reunieron tres comisiones: Trabajo, Salud y Educación. Yo formé parte de la Comisión de Trabajo, en la cual logramos incorporar con el doctor Aguad que fuera más difundida esta cuestión, a fin de que no quedara en algo declarativo. Realmente fue exitoso el congreso y hubo una buena recepción por parte de los colegas de provincia.

Sra. Presidenta (Dra. Calógero).- Queda levantada la sesión.

- *Son las 0.41 del jueves 14 de diciembre de 2006.*

Apéndice:

Orden del Día

ORDEN DEL DIA DE LA SESION DEL
CONSEJO DIRECTIVO DEL COLEGIO PUBLICO DE ABOGADOS
DE LA CAPITAL FEDERAL
DEL DIA 13 DE DICIEMBRE DE 2006

- 1.- CONSIDERACION DEL ACTA DEL 07.12.06
- 2.- INFORME Y PROYECTOS DE PRESIDENCIA
 - Informe de Asesoría Letrada
 - Informe Consejero de la Magistratura.
- 3.- INFORME DE SECRETARIA GENERAL

- 4.- INFORME DE TESORERIA
- 5.- INFORME DE COORDINACIÓN DE COMISIONES E INSTITUTOS
- 6.- INFORME COMISIÓN DE VIGILANCIA
- 7.- INFORME COMISION DE EDIFICIOS
- 8.- ASUNTOS A TRATAR
- 8.1. Consideración de 82 solicitudes de inscripción. Jura del 20/12/06

INSCRIPCIONES

MARIANI, NATALIA ELISABET
GONZALEZ, NURIA ELVIRA
DURE, DORA
ARAUJO, ADRIAN OSCAR
CACCIATORE, PABLO NICOLAS
SISCO, EDUARDO ENRIQUE
CORAGLIA, MARIA PAULA
CATULO, MARIA LUISA
BATALLA, MARIA JIMENA
TEDESCO, JUAN PABLO
CLIMENTI, MARIANA LAURA
URRUNAGA, LEILA ALEJANDRA
SCHIAVONE, MARIELA SUSANA
SECONDINO, MAXIMILIANO ANGEL
SILVERA, PABLO ALEJANDRO
BARRIOS, ADRIAN DIEGO
AMENGUAL, MARIO NESTOR
OLIVERA, GLORIA MARIA
MENGONI, ANABELA MARIANA
VUOTTO, LUCIO LEONARDO
BORCHARDT, FRANCISCO
CASANOVAS, ALEJANDRO
PASCUAL, MIRTA DIANA
MELI, CESAR GERMAN
PANDRE, MARIA SILVINA
CASALE, MARIA VICTORIA
STURLESII, GUSTAVO FABIAN
LOUZAQ, JOSE MARIA
MONTAÑO, MACEDONIA ANDREA
MARTINEZ, ANDREA DEL CARMEN
LUNA, VIRGINIA ANDREA

GUTIERREZ, GASTON IVAN
MANGAS, GRACIELA BEATRIZ
GUIÑAZU, ANDRES MARTIN
ROSSI, JOAQUIN IGNACIO
VIDAL ARTETA, MARIA CLAUDIA
ARABIA, FEDERICO GUILLERMO
AUSADES, ROBERTO CARLOS
RODRIGUEZ, GUILLERMO
PASQUINELLI, FLAVIA
MORTCHIKIAN, GABRIELA AZUCENA
RUIZ SALDAÑA, FERNANDO
ERUT MORINIGO, WANDA GEORGINA
IBALO, JESICA JOAQUINA
GLEJZER, MARIANA
DENIS, LAURA ELENA
CISANO, BRUNO CARLOS
PACHECO, VANESA EDITH
DALCIN, GRACIELA LILIANA
CANALE, VANESA PAOLA
IACOPONI, GUSTAVO ALEJANDRO
TURIACI, ADRIANA MABEL
LLANOS, ARTURO ENRIQUE
GUARDADO, SILVIA MARIA
PINOTTI, JOAQUIN
SIMON, SABRINA LUJAN
RAIMONDI, MARIA DE LOS ANGELES
ALVAREZ BILBAO, MARTIN
GATTONI, WALTER MARCELO
VALERIO, RUBEN ENRIQUE
IBAÑEZ, CELESTE
CASTIÑEIRAS, NADIA SOLEDAD
RECASENS, SOLANGE
MARTINEZ, SILVINA ALEJANDRA
ASSEL, CELIA MARINA
BERTERO, MARIA CELINA
GONZALEZ, FLAVIA IVANA
GALIANO, VERONICA CARLA
BASSO, ROXANA LORENA
DELGADO, FERNANDO
ARLOTTI, CESAR IGNACIO
ORELLANA, ROSA LEONOR
MILLAN SILVA, FERNANDO
SAULLO, JORGE DANIEL
GARIBOTTO, MARIA
BLUM, LEONARDO ADRIAN
BARRI, ELISA LORENA
DA SILVA, MARIANA GISELA

BAGLIOTTO, PABLO LUCIANO
RIAL, CHRISTIAN GABRIEL
OLMOS, JUAN EDUARDO

REINSCRIPCIONES
REBADULLA, ERICA IRENE

8.2 Tribunal de Disciplina.

8.3 Proyecto de Mediación para causas radicadas por ante el Tribunal de Disciplina del CPACF.

8.4 Expte. 271.898: CEPUC solicita designación de representante p/integrar Comisión de Aplicaciones Informáticas. (circularizado sesión del 07.12.06)

8.5 Expte. 272.360: Ministerio de Relaciones Exteriores remiten propuesta para que el CPACF resuelva controversias concernientes a nombre de dominios de Internet en la República Argentina. (circularizado sesión del 07.12.06)

8.6 Expte. 266.445: JNPI Criminal y Correccional Federal N°3 s/"Causa 12.272/06 N.N. s/falsificación documentos públicos". Solicita informe s/Cristian M. Pantoja.(circularizado sesión del 07.12.06).

8.7 Expte. 272.360: Ministerio de Relaciones Exteriores remiten propuestas para que el CPACF resuelva controversias concernientes a nombre de dominio de internet en la República Argentina.

8.8 Expte. 272.355: Fanego, Guillermo propone creación de "Comisión de Selección de Funcionarios Judiciales sustitutos del CPACF" .

8.9 Expte. 272.354: Fanego, Guillermo eleva a consideración se dicte curso previo a juramento a colegas que soliciten matriculación en el CPACF.

8.10 Expte. 268.719: Giner, Jorge L. solicita intervención del CPACF ante amenazas telefónicas recibidas por su actuación profesional (Comisión de Defensa del Abogado)

8.11 Expte. 271.287: Zilberstein, Pablo solicita cancelación de multa mediante pago de 12 cuotas.

8.12 Expte. 262.877: Halfon, Samuel solicita intervención ante situación planteada con el mal funcionamiento del sistema informático de consulta del fuero comercial. (Comisión de Defensa del Abogado).

8.13 Expte. 266.839: Ríos, Alcira solicita intervención del CPACF ante "Expte.36.943/06 Ríos Alcira E. c/Landa Ceferino y ot. s/ejecución honorarios" ante

JNPI Civil N°94 (Comisión de Defensa del Abogado)

8.14 Expte. 269.358: Margaroli, Josefina y ot. Solicitan interve. Del CPACF ante JNPI del Trabajo N°37 en autos "Pojmaevich Nerina c/Fondo de las Nac. Unidas para la Infancia – UNICEF y ot. s/despido" (Comisión de Defensa del Abogado).

8.15 Expte. 271.701: Ramirez, Adriana solicita intervención CPACF en amparo c/Cjo. Profesional de Cs. Económicas.

8.16 Expte. 271.096: Torrada, Alfredo I. solicita interv. CPACF ante situación planteada en lanzamiento ordenado en autos "Torrada Alfredo I. y ot. c/Luzza Elsa M." (Comisión de Defensa del Abogado).

8.17 Expte. 271.908: Acosta, Loreley E. solicita interv. CPACF en "Agüero Walter J. c/Mónzón Juan C." ante JNPI Civil N°51 (Comisión de Defensa del Abogado).

8.18 Expte. 271.636: Begher, Carlos A. solicita intervención en autos "Perez Yesica N. c/Oviedo Daniel A." ante JNPI Civil N°95.

8.19 Expte. 272.651: Becerra y otros solicitan la incorporación como personal en relación de dependencia del CPACF a la Sra. Delia Parrilla.

9.- PARA CONOCIMIENTO DEL CONSEJO DIRECTIVO

9.1 SENTENCIAS DEFINITIVAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA

CAUSA	ABOGADO	SENTENCIA	SALA
18754	A., P.A.	Multa \$2000	I
17699	D., H.R.	Multa \$2000	I
13135	S., G.V.	Multa \$2000	I
17621	S., E.R.	Multa \$2000	I
16087	F.B., L.B.	Adv. En C.D.	II
18657	S., C.O.	Llam. De atención	I
15540	F., L.A.	Absolutoria	II
	CH., E.J.	Multa 100% JNPI	
	Ñ., E.R.	Multa 100% JNPI	
19703	C., A.R.	Multa \$4500	I
14411	V., N.V.	Multa \$2500	II
16818	R.F., H.A.	Multa \$1500	I
	F., S.A.	Multa \$1500	
12408	F., J.I.	Multa \$1500	II
17548	C., O.J.	Multa \$1500	I
19590	G., R.	Llam. De atención	I
15708	F., D.G.	Llam. De atención	III
	C., S.C.	Llam. De atención	
17182	O., H.S.	Multa \$1000	I
20187	B., N.P.	Desestimada	III

18438	T.D.T., G.D.	Desestimada
19675	E.E., E.M.	Desestimada
	E.E., E.	Desestimada
	P., G.H.	Desestimada
	O., L.A.	Desestimada
	A.C., J.E.	Desestimada
	A.C., J.M.	Desestimada
	I., R.A.	Desestimada

9.2 LEVANTAMIENTO DE SUSPENSIONES Art. 53.

20	266	BONANNO CARLOS
61	294	MANSILLA CARLOS GUIDO
33	163	LOPEZ JORGE ALBERTO
29	507	DELL' ORO MAINI ATILIO MARIA
51	285	KLEIN MARIA ANA
80	551	VILLEGAS LUIS OSCAR
14	298	FERNANDEZ ESTEBAN MARTINIANO
14	367	DE ANTUENO MARCELO
56	115	FERNANDEZ GABRIELA CINTIA
11	289	JASIN MARCOS ALFREDO
67	166	KABAKIAN MARIA EUGENIA
59	981	COSTA GABRIELA CLAUDIA
63	357	NASROULAH DANIEL
61	143	GIMENEZ EDI BEATRIZ
63	154	CORDOBA MARIA ALEJANDRA
57	733	DEL BONO LONARDI MARIA VALERIA
12	495	VOGOGNA MARIA ISABEL
54	636	NOYA HECTOR JOSE
46	548	CASTRO CLAUDIA NANCY
37	442	VALSECCHI LEONARDO JOSE
22	703	LA CAMERA CARLOS ALBERTO
41	173	COZZO VILLAFANE PATRICIA ALEJANDRA
21	660	VINNICHUK JUAN CARLOS
57	191	DI FRANCESCO ALEJANDRO ALFREDO
52	567	AQUIJE MATTA PEDRO FEDERICO

9.3 Expte. 272.121: Jurado de Enjuiciamiento solicita difusión de publicación de listas abogados inscriptos en matrícula federal p/sorteo abog. que integran jurado a partir 01.03.07

Informe de la Coordinación de Institutos y Actividades Académicas

1) Actividades Académicas Proyectadas

Se pone en conocimiento el detalle de actividades académicas actualizado al día de la fecha.

2) Expte. N° 250412 - Concurso "C.P.A.C.F. en Homenaje al Dr. Rafael H. Saiegh"–Tema Derecho Político

Se informa que, a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 9 del Reglamento que rige el concurso, el acto público de entrega de los premios se llevará a cabo el próximo martes 19 de diciembre a la hora 14 en el salón auditorio del Colegio, por lo que fueron notificados los ganadores, Dres. Guillermo Esteban Jensen y Facundo Alberto Biagosch y se solicitó a la Tesorería el libramiento de los cheques respectivos.

3) Expte. N° 264506 - Concurso "C.P.A.C.F. en Homenaje al Dr. Carlos Raúl Guillermo Cichello"–Tema Labor del CPACF en la Defensa Irrestricada del Ejercicio Profesional – Mejoramiento de la Administración de Justicia

Se informa que con fecha 11 de diciembre se procedió a efectuar el cierre de recepción de los trabajos presentados. Se recibió un (1) trabajo el que será remitido a cada uno de los integrantes del jurado para su evaluación, de manera que puedan expedirse antes del 26 de febrero próximo, así como está establecido en el reglamento que rige dicho concurso.

4) Designación de Directora en el Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente

En cumplimiento de lo establecido en el art. 97 del R.I., esta Coordinación de Institutos eleva, para que se tome conocimiento, la propuesta de nombramiento de la Dra. Dominga Teodora Zamudio como Directora del Instituto de Derecho de Ecología y Medio Ambiente.

Por la Oficina de Coordinación se adjuntará el curriculum de la letrada propuesta, previo a la remisión a la Comisión de Institutos de la Asamblea de Delegados.

5) Designación de Director en el Instituto de Derecho Romano

En cumplimiento de lo establecido en el art. 97 del R.I., esta Coordinación de Institutos eleva, para que se tome conocimiento, la propuesta de nombramiento del Dr. Bernardo Nespral como Director del Instituto de Derecho Romano.

Por la Oficina de Coordinación se adjuntará el curriculum de la letrada propuesta, previo a la remisión a la Comisión de Institutos de la Asamblea de Delegados.

Oficina de Coordinación.